**Zápis z 16. zasedání Výboru pro socio-ekonomický rozvoj Rady vlády pro udržitelný rozvoj (RVUR)**

**19. dubna 2016, Úřad vlády, místnost č. 140**

**Přítomní:** Aleš Chmelař (ÚV ČR), Pavel Sulík (MPSV), Radka Švábová (MŽP), Jaroslav Šulc (ČKMOS), Lubomír Chaloupka (MF), Oto Hampl (MZe), Miroslav Hájek (ČZU), Martina Pásková (ZK), Martin Hronza (MPO), Václav Klusák (ÚV), Drahomíra Dubská (ÚV ČR), Michal Pícl (ÚV ČR), Zbyněk Machát (ÚV ČR), Jakub Rudý (ÚV ČR), Václav Šebek (ÚV), Ondřej Holub (ÚV)

**Body programu:**

1. Úvodní informace:
   * Informace o výsledcích jednání RVUR ze dne 15.3.2016
   * Informace o výsledcích jednání Řídícího výboru RVUR ze dne 5.4. 2016
2. Aktualizace Strategického rámce udržitelného rozvoje (SRUR):
   * Informace o průběhu a výsledcích konání workshopu s expertkou OECD paní Angelou Wilkinson na téma „**Využití konceptu globálních megatrendů pro  efektivní zacílení tvorby strategií a politik ve veřejné správě a  samosprávě“ ze dnů 6. A 7.4.2016**.

* Informace o průběhu a výsledcích konání kulatého stolu pro oblast „Udržitelný hospodářský model“ ze dne 14.4.2016
* Informace o postupu práce na „Analýze rozvoje ČR“ prezentuje D. Dubská
* Diskuse k oblasti č. 2 „Lidé a společnost, která nám umožní uspět ve  21.  století", prezentuje D. Dubská
* Diskuse k oblasti č. 1 „Udržitelný hospodářský model“, prezentuje Z. Machát

1. Různé

A. Chmelař přivítal členy a členky výboru a zahájil jednání výboru představením programu a přivítáním hostů.

**Bod 1) programu:** Úvodní informace

**Informace o výsledcích jednání RVUR** ze dne 15.3.2016 podal Z. Machát. Stručně informoval o prezentaci výsledků Smluvní konference stran (COP 21) Rámcové úmluvy o  změně klimatu Organizace spojených národů a jejích dopadech na Českou republiku přednesenou zástupcem MŽP P. Zámyslickým. V druhém bodu jednání RVUR seznámila A. Kárníková RVUR s aktuálním vývojem přípravy strategického dokumentu *Česká republika 2030*, zdůraznila, že se nejedná o pouhou textovou aktualizaci *Strategického rámce udržitelného rozvoje* z roku 2010, nýbrž o tvorbu nového dokumentu, který reaguje na posuny v myšlení o udržitelném rozvoji v posledních pěti letech a který bude sledovat hlavní, vnitřní i vnější trendy důležité pro rozvoj České republiky a bude stanovovat základní strategické cíle (zhruba 18-25 cílů) pro rozvoj ČR, které budou sloužit jako základní orientační body pro strategie na nižších úrovních (resorty, kraje). Dokument bude rovněž sloužit jako základ přípravy programového období 2020+ i jako platforma pro monitorování postupu v oblasti udržitelného rozvoje jak vůči EU, tak vůči Organizaci spojených národů.

Vladimír Dolejský (Ministerstvo životního prostředí), náměstek pro řízení sekce ochrany přírody a krajiny MŽP a předseda Výboru pro krajinu, vodu a biodiverzitu RVUR, informoval RVUR o přípravě *Národního adaptačního plánu na změnu klimatu*. Tento úkol vyplývá z  usnesení vlády ze dne 26. října 2015 č. 861. V dalším bodu Anna Kárníková podala stručnou informaci o přípravě implementace globálního rozvojového rámce přijatého v září 2015 summitem OSN v New Yorku. Závěrečný dokument nese název *Přeměna našeho světa: Agenda pro udržitelný rozvoj 2030* a jeho jádrem je 17 *Cílů udržitelného rozvoje* skládajících se z celkových 169 podcílů či opatření (*targets*). Vláda ČR přijala usnesením ze  dne 25. ledna 2016 č. 61 závazek do konce roku 2016 navrhnout způsob implementace této agendy do podmínek ČR. Za implementaci tohoto dokumentu bude odpovědný Úřad vlády ve spolupráci s MŽP, významná role připadne rovněž Ministerstvu zahraničních věcí a Českému statistickému úřadu, který bude odpovědný za naplňování indikátorové sady.

Čtvrtý bod jednání RVUR se věnoval tématu odepsání či neodepsání zásob. RVUR projednávání tohoto bodu po diskusi a přednesení právních stanovisek MPO a MŽP přerušila, na *Výboru pro soc.- ek. rozvoj RVUR* je jeho projednávání taktéž pozastaveno. RVUR schválila vznik *Výboru pro indikátory udržitelného rozvoje*, v jehož čele bude Ing. J. Hrbek z ČSÚ.

**Informace o výsledcích jednání Řídícího výboru RVUR** ze dne 5.4.2016 podal Z. Machát.

Hlavním bodem jednání byla *Analýza rozvoje ČR 2010 – 2015*, tato část strategického dokumentu se bude skládat z několika typů podkladových dokumentů. Vyhodnocení účinnosti Strategického rámce udržitelného rozvoje ČR není hotovo. Drahomíra Dubská připravuje samostatnou analýzu rozvoje ČR. Analýza se nebude omezovat pouze na období na let 2010 až 2015, ale dané problémy vždy pojme v širším kontextu a bude dále pokračovat zejména v prohlubování argumentace, nikoliv v rozšiřování témat.

A. Kárníková stručně představila strukturu podkladů pro první tři kulaté stoly, která se skládá z 5 – 6 dílčích témat. Cílem kulatých stolů je ověřit teze a popis daných témat a navrhnout k nim na základě výsledků diskuse strategické cíle. Výstupy kulatých stolů nejsou nijak autoritativní, jedná se o brainstorming a zpětnou vazbu pro minitýmy.

A. Kárníková dále představila materiál vypracovaný B. Moldanem pro potřeby *Výboru pro strategické řízení*. Ten se pokouší shrnout principy udržitelného rozvoje, zatím se však pohybuje na různých konceptuálních úrovních (trendy, megatrendy, opatření, politiky, principy).

RVUR a její výbory budou diskusní platformou pro přípravu antifosilního zákona.

**Bod 2) programu:** Aktualizace Strategického rámce udržitelného rozvoje (SRUR)

Z. Machát informoval o průběhu a výsledcích konání workshopu s expertkou OECD paní Angelou Wilkinson na téma „***Využití konceptu globálních megatrendů pro efektivní zacílení tvorby strategií a politik ve veřejné správě a samosprávě*“, který se konal 6. a 7.4.2016**. Workshop se zaměřil na zrychlené demonstrativní využití *Cross Impact Analysis* pro hodnocení dopadů megatrendů. Výstupy workshopu budou využity pro další práci výboru a minitýmu pracujícím na podkladech pro ASRUR.

Z. Machát informoval o průběhu a výsledcích konání kulatého stolu pro oblast „Udržitelný hospodářský model“ ze dne 14.4.2016. Jednalo se o první kulatý stůl, nejedná se o kulatý stůl v klasickém slova smyslu, vše je organizováno metodou world café, jedná se o metodu, která umožnuje maximalizovat diskusi a hledání shody mezi zúčastněnými aktéry, v první fázi se jedná o strukturovaný brainstorming, v další se pak témata klastrují a projednávají ve větších skupinách. A. Chmelař a J. Šulc hodnotili průběh kulatého stolu jako zdařilý, metoda sama o sobě není zavrženíhodná, bylo by skvělé, aby ke každému se subtémat mohl být jeden samostatný kulatý stůl.

A. Chmelař stručně rekapituloval diskusní téma, kterého se účastnil (konvergence ČR k zemím EU), které se ukazuje jako velké téma, jedním ze závěrů je potřeba střešního rozvojového projektu, který ale nikdo neumí formulovat. Přínos přirovnal k návštěvě kvalitně obsazené konference. Ocenil skutečnost, že se získala zpětná vazba na dílčí subtémata, která by neměla zapadnout.

J. Šulc kritizoval, že předčasné rozeslání podkladového materiálu pro kulatý stůl, který byl odeslán v rozporu s domluveným harmonogramem.

Z. Machát zdůraznil diverzitu aktérů zapojených do kulatého stolu a fakt, že 90% účastníků kulatých stolů se nepodílelo na předchozí práci Výboru a minitýmu, přesto byl zvolený výběr témat a jejich popis v podkladovém materiálu hodnocen kladně.

M. Pásková kladně zhodnotila, že participace k vznikajícímu dokumentu probíhá a zdůraznila, že hlavním bodem v participaci není pouze odborná část.

M. Hájek v rámci hodnocení zdůraznil, že je potřeba se zaměřit na roli facilitátorů a snažit se o důraznější vedení diskuse směrem ke konkrétnějším opatřením.

Z. Machát upozornil, že otázky byly velmi otevřeně formulovány záměrně (co je nejdůležitější pro oblast do roku 2030), protože cílem nebylo získat opatření, ale směřovat k strategickým cílům.

M. Pásková se dotázala, zda se připravují další participativní prvky a zda se chystají propagační prvky typu spolupráce s veřejnoprávní televizí a to s cílem, aby se lidé zajímali o takovouto propagaci.

Z. Machát shrnul další plánované participativní kroky a možnosti propagace ve spolupráci s veřejnoprávními médii.

A. Chmelař navrhl představení našich témat např. pro Otázky Václava Moravce.

V. Klusák upozornil na Fokus V. Moravce, kde byl díl zaměřen na reformu psychiatrické péče, který byl vytvořen ve spolupráci s MPSV.

J. Šulc navrhl, že medializace by měla probíhat až v momentě, kdy bude napsán draft a vydiskutován se všemi zainteresovanými stranami.

Z. Machát informoval o dalším průběhu přípravy a uvedl, že kroky směřující k další medializaci je vhodné časovat do momentu, kdy bude draft schválen RVUR.

A. Chmelař navrhl **usnesení:**

**Výbor pro socio-ekonomický rozvoj doporučuje medializovat přípravu strategického dokumentu ČR 2030 od chvíle, kdy bude schválen draft připravovaného dokumentu.**

Návrh byl přijat. Nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

J. Šulc navrhl usnesení ve znění:

**Výbor pověřuje Z. Macháta a V. Šebka, aby do podkladového materiálu promítli výstupy proběhlých workshopů.**

Návrh byl přijat. Nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

**Výbor vítá proběhlou participaci k části věnované hospodářskému modelu.**

Návrh byl přijat. Nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Pod bod *Informace o postupu práce na „Analýze rozvoje ČR“* byl zařazen až za představení oblasti č. 2. „Lidé a společnost, která nám umožní uspět ve 21. století", který prezentovala D. Dubská:

V přípravě aktualizace SRUR byl opuštěn tří pilířový model UR a pro potřeby ASRUR, se vychází z 6 klíčových oblastí. Stručně charakterizovala všech šest oblastí, tak jak byly představeny v „kapce“. V kapce nebyly uvedeny pojmy jako kvalita života a udržitelná společnost – soudržná, bezpečná a odolná. Tyto pojmy jsou, ale nutným předpokladem podoblastí uvedených v kapce a proto jsou základem uvažování o této oblasti. Vnímáme posun diskusí v posledních deseti letech od prosperity společnosti k důrazu na prosperitu jednotlivců. Subtémata v kapce jsou práce, vzdělávání, zdraví a kultura – kterou jsme se na minitýmu zatím nezabývaly a místo které v diskusích vykrystalizovalo téma nerovností. Zdraví se pak pojí s bezpečím. Dalším situovaným tématem je otázka demografického trendu, ilustrovaného nadějí dožití ve zdraví, která stoupá a díky tomu bude vzrůstat zřejmě tlak na veřejné rozpočty. Tento soud podporují studie OSN, OECD a ILO. Od tohoto tématu se odvíjí otázka, jak to bude s generováním zdrojů pro veřejné rozpočty.

Pohled na kvalitu života z pohledu OECD – WBF, který má 11 oblastí. V některých jsme na tom velmi dobře oproti průměru OECD, např. nezaměstnanost, vzdělání, ještě jsme na tom dobře v bezpečnosti (počet vražd na 100tis obyvatel). V ostatních oblastech jako přístup ke službám, životní prostředí, příjmy, zdraví, kvalita bydlení je na tom ČR hůře než průměr OECD.

Subtéma práce – práce není pouze obživa, ale také jako problém v podobě neoceněné práce a činností, které se neprovádí za mzdu. Přesun a posílení sektoru služeb budou znamenat především v sociální sféře tlak na veřejné rozpočty. Na diskusi o práci se spolupracovalo s VÚP. Definice důstojné práce byla převzata z ILO. Téma digitalizace práce, které se nyní hojně diskutuje, rezonovalo také v diskusi v rámci minitýmu. Jako velký problém se ukazuje míra tvorby nových pracovních míst, která je neodhadnutelná. Klíčové budou rozhodnutí firem a zde především těch, která mají centrály v zahraničí.

A. Chmelař souhlasil, že nákladové efektivita digitalizace je zásadní otázka, v ČR je kapitálová náročnost práce nižší v nominálních hodnotách, protože ji lze nahrazovat prací, otázkou je, do jaké míry je toto udržitelné. Studie zaměřená na dopady digitalizace, kterou spoluvytvářel na SEZ se zabývá pouze izolovanými, přímými dopady, tvorba zisku v důsledku digitalizace a jeho reinvestice jsou otázkou, na kterou zatím nemůžeme mít odpověď. V případě, že by se toto promítlo jako v posledních šedesáti letech ve mzdách, nebo v obecném příjmu ekonomiky a tak se to může promítnout do tvorby nových pracovních míst. Rizikem samozřejmě je, že se tato pracovní místa nemusí vytvořit u nás.

Změny v daňovém mixu – zdanění mrtvé práce, jedná se o termín, na který jsme často dotazováni. Jedná se o snahu zdanit produkci, na které se nepodílí přímo lidé, ale zvyšuje se efektivita v důsledku robotizace a digitalizace produkce.

Silně byl debatován problém nedostatku kvalifikovaných pracovníků v ekonomice. Nyní se nabízí 113 tisíc míst a máme 300 tisíc nezaměstnaných. Jedná se o strukturální nerovnováhu. Firmy jsou v postavení, kdy se vymezují vůči státu, který dle nich nezajištuje dostatek pracovní síly, prostřednictvím vzdělávacího systému. Zde se nabízí srovnání s Německem, které má mnohem vyšší podíl firem na výchově a vzdělání. V podkladu neřeší konkrétní nástroje pro řešení této strukturální nerovnováhy, protože to je otázkou resortních strategií.

Část podkladu věnovaná vzdělávání může na první pohled opakovat mnohé všeobecně známé pravdy. Tato část byla dlouho diskutována a z pohledu minitýmu je potřeba i takto známé věci zopakovat. Poslední částí je zdraví a bezpečí, zde vycházeli ze strategie Zdraví 2020 a podkladů od odborníků (prof. Holčíka z Brna).

Snížení oběhových onemocnění a nádorových onemocnění se snížila, ale přesto jsme v kontextu EU spíše na horších pozicích. Lidé u nás zaplatí ročně přes 40 miliard přímo za léky a nehrazené výkony. Neřešíme toky peněz ve zdravotnictví, ale snažíme se na zdravotní péči nahlížet z pohledu lidí.

Téma bezpečnosti dle tvrdých dat nevypadá nijak zvlášť špatně, ale výdaje na veřejný pořádek rostou pomaleji, než roste česká ekonomika. Máme výrazné regionální disparity mezi bezpečností v regionech, výrazně se to týká velkých měst a severních Čech.

Představený materiál se má koncepčně měnit, tak aby odpovídal OECD a WBF, mají se vypustit některé části (tlak na veřejné rozpočty, stárnutí). D. Dubská vyzvala přítomné k zhodnocení předloženého materiálu.

A. Chmelař zdůraznil, že by měli být přítomny oba významy lidského potenciálu pro společnost a ekonomiku, jeden je účel samotný, tj. ekonomika tu není sama o sobě, účelem je společnost; lidé nejsou pouze účel, ale jsou také nástrojem, a to se týká právě vzdělávání, které má být nástrojem budování kohezivní společnosti. Obě dimenze jsou v materiálu přítomny. Zdůraznil, že nerozumí tomu, kam míří výhrady k tomuto textu a to především v souvislosti s tím, že tento text je předpokladem textu o udržitelném hospodářském modelu, protože my se aspekty lidského potenciálu a kapitálu nezabýváme a lidé jsou základ udržitelného hospodářského modelu a ekonomiky.

J. Šulc navrhl zpracovat variantní řešení textu, a současný zachovat. Materiál je dle něho komplexní a ucelený a dle jeho názoru zasluhuje absolutorium. V návaznosti na A. Chmelaře, by rád zdůraznil, že Česká republika je dobré místo k životu, čímž by rád navázal na nepřítomného J. Žůrka. Naší snahou musí být stabilitu a kvalitu života v ČR prolongovat na dalších 15 let. S tím se ale pojí rizika, kdy tržní síly, které ovlivňují možnosti rozhodování běžných lidí, a bude pokračovat odliv mozků či kapitálu z ČR. Nejedná se jen o lékaře, ale celou oblast doktorských a postdoc studií – toto by mělo v materiálu zaznít.

Bod 2 odstavec 2 – ano, zde se to popisuje dobře, řešení navrhuje v UHM a to v uzavření nůžek mezi tvorbou HDP a HND.

Z. Machát upozornil na to, že právě tato místa, kde se materiály protínají, je třeba identifikovat a pracovat s nimi.

J. Šulc upozornil na bod 2. 1. – posílit rozpočtové příjmy – obecně jde o zdanění kapitálu; u části o práci vidí velké riziko, že v návaznosti na agendu 4.0 nám hrozí cesta ŠP a Řecka a Portugalska, riziko, že se nám nepodaří udržet stávající míru poměru zaměstnanosti a nezaměstnanosti. Dotázal se k bodu 5 nerovnosti – pokud tam nebudou, pak kde budou?

D. Dubská upozornila, že nerovnost má být rozpuštěna ve všech kapitolách. Upozornila, že si myslí, že se toto nemusí podařit a to především v otázce nízkopříjmových skupin a jejich přístupu k bydlení. Dále si myslí, i když se to v materiálu neříká explicitně, že je potřeba tematizovat problém největší menšiny (tj. romské).

J. Šulc doporučil k nerovnostem přiřadit trend nárostu bezdomovectví. A o velké skupině domácností uzavřených v dluhové pasti, počet exekucí neklesá a tito lidé se dostávají do spirály deprivací, z kterých není úniku.

Upozornil, že jsme nikde nepracovali s financováním subsystémů, ani u školství ani jinde a kde vidí výrazné disproporce tak je to v platbách zdravotního pojištění z hlediska participace jednotlivých podílníků do systému (zaměstnanec versus živnostník).

U kriminality upozornil na rozdíly mezi metodikami vykazování na základě změn kvalifikací trestných činů.

V případě ohrožení chudobou pro děti rodičů s pouze základním vzděláním jsou podobná čísla také pro děti vyrůstající pouze s jedním rodičem.

Z. Machát otevřel téma financování různých typů veřejných služeb, tato diskuse je podstatná. Referenčním bodem pro posuzování financování politik by měly být země OECD (provazba s konceptualizací WBF). Je nutné sledovat koherenci srovnávanými a porovnávanými čísly a jednotkami.

A. Chmelař s nerovností je korelováno velké množství faktorů a měla by být v dokumentu zachována.

V. Klusák uvedl, že by zachoval témata a ty dále strukturoval dle WBF a jeho oblastí. Upozornil na to, že je třeba držet vysokou obecnou úroveň argumentace, protože není zapotřebí zabíhat do přílišných detailů a které se navíc vedou aktuálně politické spory. Odchylky oproti OECD jsou dle něj vhodným měřítkem pro posuzování jednotlivých sub oblastí. Podpořil popis ČR jako dobrého místa pro život a to nejen pro občany ČR, ale především jako atraktivní oblast pro zahraniční příchozí – jsou důležitým prvkem, ale nemohou být tahounem našeho vývoje – část zdrojů, které evidujeme v poměru platy k HDP jsou právě platy lidí z nadnárodních firem, jejichž spotřeba a úspory se nerealizují zde v ČR.

D. Dubská „dobré místo pro život“ by mělo být především pro občany a dlouhodobé obyvatele ČR.

A. Chmelař upozornil na Go Banking index, kde jsme v prvních 10 zemích.

M. Pásková se vyjádřila k vizi naformulované v úvodu. Je v ní vyjádřeno vše podstatné. Přesto navrhuje reformulaci – je to totiž cílový stav, na kterém již není co zlepšovat, což jí připadá zvláštní. Doporučila na regionální disparity spolupráci s Katedrou sociální geografie Př. F. UK a to především prof. Jiřího Blažka, který dlouhodobě na tomto tématu spolupracuje s MMR. U bezpečnosti by zdůraznila otázky e-bezpečnosti a e-kriminality.

U strategického cíle k práci by doplnila otázku slaďování rodinného a pracovního života.

Postrádá roli hodnotového systému, komunit ve vztahu ke společnosti.

Z. Machát upozornil, že vize se velmi obšírně diskutovala na minulém zasedání a nyní bychom se měli věnovat vlastnímu textu kapitoly, nikoliv vizi.

D. Dubská odpověděla M. Páskové, že část textu o roli komunit se bude vypouštět.

M. pásková uvedla, že otázka místních komunit je stejně důležitá jako otázka rodiny pro přenos hodnotových vzorců ve společnosti.

J. Šulc uvedl, že otázka trendů v rodinném životě (rozvodovost, natalita) by si zasloužila minimálně odstaveček. A dále uvedl, že otázka e-bezpečnosti je dobře řešena v materiálu MPO k průmyslu 4.0.

Z. Machát zrekapituloval diskusi na Řídícím výboru a spor o otázku podpory tradiční rodiny a upozornil, že přes bouřlivé diskuse otázku rodiny není dobré pouštět ze zřetele. Dále upozornil, že v případě tématu „práce“ jsou zmíněna spíše negativa a chybí pozitivní role práce a toto pozitivní vymezení témat zde momentálně chybí.

D. Dubská upozornila, že takto pozitivně vymezené témata jsou ve verzi, na které právě pracuje.

A. Chmelař upozornil, že materiál MPSV *Koncepce rodinné politiky* je již ve stavu, kdy by mohl být prezentován na Výboru pro soc.-ek. rozvoj RVUR. V materiálu jsou také demografické trendy.

M. Hájek upozornil, že v materiálu chybí regionální disparity v životním prostředí.

D. Dubská předpokládá, že by toto mělo být v oblasti Ekosystémy, kterou má na starosti J. Bendl.

Diskuse k oblasti č. 1 „Udržitelný hospodářský model“, byla s časových důvodů přesunuta na další jednání. Z. Machát stručně představil vznikající materiál po kulatých stolech k tématu „Udržitelný hospodářský model“ a to jak co se témat týká, tak struktury jednotlivých kapitol.

**Bod 3)** Různé

Stanovení dalšího jednání výboru. Po krátké diskusi byl přijat návrh na 17.5.2015. Do 13.5. by měl být zaslán podklad pro jednání Výboru k oblasti č. 1 „Udržitelný hospodářský model“.
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