

## SC 23.1

| KARTA SPECIFICKÉHO CÍLE                    |  |   |
|--|--|---|
| Základní informace o specifickém cíli (SC) |  |   |
| 1  | Oblast z ČR 2030                             | KO6   |
| 2  | Strategický cíl                              | 23. Tvůrci a tvůrkyně veřejných politik mají znalosti a dovednosti, které jim umožňují plnohodnotnou účast ve veřejné rozpravě.   |
| 3  | Specifický cíl                               | <b>23.1. Systém vzdělávání zaměstnanců a zaměstnankyň veřejné správy reálně rozvine koncepční uvažování a zprostředkuje nejnovější vědecké poznatky, kontakt se zkušenostmi z jiných zemí a vzhled do způsobu, jak s těmito poznatky kriticky pracovat.</b>   |
| 4  | Kvantifikace cíle či určení žádoucího trendu | <p><b>Smyslem strategického cíle 23</b> je zajistit tvůrcům a tvůrkyním veřejné politiky – tedy nejen veřejné správě, ale také občanské veřejnosti – znalosti a dovednosti, které umožňují smysluplnou diskusi a dobře uvážená rozhodnutí. Chceme tím posílit kvalitu a soudržnost veřejných politik (cíl 24) a usnadnit inovace v jejich tvorbě a implementaci (cíl 26).</p> <p>V cílech 23.1 a 23.3 se primárně zaměřujeme na veřejnou správu, zatímco v cíli 23.2 se primárně zaměřujeme na občanskou veřejnost.</p> <p><b>Smyslem cíle 23.1</b> je zajistit, aby se prvky uvedené ve znění specifického cíle (koncepční uvažování, nejnovější vědecké poznatky, kontakt se zkušenostmi z jiných zemí, vzhled do způsobu, jak s těmito poznatky kriticky pracovat) promítly do reálného výkonu veřejné správy, resp. aby se tam promítaly systematicky prostřednictvím vzdělávání.</p> <p>Jde tedy jednak o to, aby systémy vzdělávání ve veřejné správě naplňování cíle umožňovaly a podporovaly.</p> <p>A jednak o to, aby instituce veřejné správy těchto možností reálně využívaly (např. systémem interního vzdělání příslušné instituce, systémem zahraničních stáží, kursy a školeními, fungováním vlastních knihoven, přístupem k relevantním datovým zdrojům jako jsou plnotextové databáze atd.). Aby si zaměstnanci efektivně mohli volit své vlastní vzdělávací potřeby, v návaznosti na účel organizace/jejich práce (tj. aby nebyli omezeni jen na nějaký konkrétní seznam školení, která „mohou“ mít) a aby existoval funkční systém, který by byl schopen kvalitní a v mezinárodním kontextu aktuální vzdělávání doporučovat.</p> <p>Důležitá je v případě vzdělávání zpětná vazba, kterou by se instituce veřejné správy měly snažit získávat od svých zaměstnanců: jakým způsobem získaného vzdělání užívají v praxi a s jakým typem problémů se potýkají, mají-li dobře naplňovat účel své činnosti.</p> <p>Nefixujeme se ovšem na žádné konkrétní institucionální řešení ani na žádné konkrétní obsahové téma.</p> <p>Znamená to tolik, že bychom si nad všemi vzdělávacími systémy a aktivitami ve veřejné správě měli stále znovu klást otázky typu: Souvisí vzdělávací aktivita s účelem, který má příslušná organizace z hlediska příjemců jejich služeb? Je u vzdělávacích aktivit jasná a smysluplná nejen odpověď na otázku „co“ a „jak“ děláme, nýbrž i na otázku „proč“ to děláme? Reflektuje aktivita aktuální odbornou debatu v dané oblasti? Máme představu o tom, jak se příslušná věc (od obsahu konkrétního</p> |

|   |  |   |
|---|--|---|
|   |  | <p>vzdělání po jeho formu) řeší v zahraničí? A co je třeba udělat pro to, aby odpovědi na všechny předchozí otázky byly kladné?</p> <p>Při naplňování cíle tedy nejde o to, aby byla ke stávajícímu objemu vzdělání připojena další formální povinnost, nějaký další povinný kurs, který by se jmenoval „koncepční uvažování atd.“. Jde o to, aby se uvedené prvky do vzdělávání promítaly, ale samozřejmě jinak (jinou formou a s jiným konkrétním zaměřením) do vzdělávání vstupního a do vzdělávání průběžného, jinak do vzdělávání pro služební úřady a jinak pro samosprávu, jinak pro vyšší a střední management a jinak pro liniové pracovníky (front-office, street-level) atd.</p> <p>Pro potřeby hodnocení cíle je vedle souhrnného pohledu užitečné soustředit pozornost také na několik málo konkrétních témat, která jsou klíčová z hlediska cílů 24 a 26 (vzdělávání pro strategickou práci, vzdělávání v oblasti pilotáží a behaviorálních přístupů, vzdělávání v deliberativních dovednostech). V tomto hodnocení bychom měli důsledně srovnávat nejen v čase (dřívější a nynější situace v ČR), ale také v prostoru (dnešní situace v ČR a dnešní situace v zahraničí).</p> <p>Cíl 23.1 se mimo rámec strategického cíle 23 doplňuje zejména s cílem 25.3.</p> |
| 5   | Již existující termíny pro plnění cíle či jeho aspektů/podcílů | <p>Ne.</p> <p>Pouze pokud naplňování cíle spojujeme s opatřeními určitého typu (vzdělávání/tvorba a úpravy vnitřních systémů a koncepcí/strategií vzdělávání) jsou některé jeho aspekty termínovány v SRRVS rokem 2020 (v rámci cílů SC 4.2 Rozvoj a řízení lidských zdrojů ve správních úřadech, SC 4.3 Rozvoj lidských zdrojů územních samosprávných celků a SC 1.3 Rozšíření řízení kvality a zlepšení strategického řízení ve veřejné správě). V případě části některých cílů jsou termíny bližší (2018 pro aktivitu měřenou indikátorem 1.3.2). V rámci cílů SRRVS jde ale jen o obecnou podporu vzdělávání; bližší obsahové určení vzdělávacích aktivit je dáno nastavením konkrétních výzev OPZ.</p>   |
| 6   | Mezinárodní dimenze  | Není konkrétní závazek, obecně SDGs 16 (zejména 16.6, 16.7, 16.3 a 16.5) a 17 (systemic issues), částečně SDGs 5 (zejména 5.5 a 5.9) a 10 (zejména 10.2 a 10.3).  |
| 7   | Průmět cíle do území   | národní úroveň/kraje/ORP  |
| 8   | Ovlivnitelnost dosažení cíle (STEER), příp. slovní komentář    | Silná, daná především politickou vůlí (zahrnující faktory úzce politické, organizační, částečně též ekonomické). V závislosti na tom může být ovlivnitelnost různě silná na různých úrovních i v různých sektorech.   |
| <b>Hodnocení SC pomocí indikátorů/ů ČR 2030</b> |  |   |
| 9   | Název indikátoru/ů z ČR 2030                                   | <p>23.1.1 Počet projektů realizovaných správními úřady v oblasti vzdělávání a v oblasti tvorby nových nebo úpravy stávajících vnitřních systémů vzdělávání či koncepcí/strategií vzdělávání</p> <p>23.1.2 Počet projektů realizovaných územními samosprávnými celky v oblasti vzdělávání zaměstnanců a rozvoje lidských zdrojů</p> <p>23.1.3 Počet úředníků proškolených v oblasti strategické práce</p>  |
| 10  | Vztah indikátoru/ů k SC  | <p>Indikátory pokrývají pouze výšeč problematiku specifického cíle.</p> <p>23.1.1 a 23.1.2 (gestor MV)</p> <p>Dobře nastavené vzdělávací systémy a strategie vzdělávání jako předpoklad soustavného naplňování vzdělávacích potřeb zaměstnanců veřejné správy. Limity: Samotná existence vzdělávacích systémů nemusí</p>  |

|  |   |   |
|--|---|---|
|  |   | <p>ještě přispívat k rozvíjení prvků, obsažených ve znění cíle, byť dobře nastavené systémy by k tomu přispívat měly.</p> <p>23.1.3 (gestor MMR)<br/>Indikátor k tematické oblasti, ve které jsou prvky obsažené ve znění cíle zvláště důležité. Souvisí se vzdělávací projektem STRATEDuka a dalšími relevantními vzdělávacími aktivitami (např. školení Databáze strategií, školení TC AV k foresight).</p> <p>Jde zároveň o indikátory SRRVS (indikátory 4.2.4, 4.3.2 a 1.3.2)</p>   |
| <b>Hodnocení indikátoru/indikátorů</b>     |   |   |
| 11   | Aktuální hodnota indikátoru/indikátorů SC | <p>23.1.1: 1</p> <p>23.1.2:<br/>Jedná se o</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zpracování 4 vzorových vzdělávacích programů včetně příslušných metodických materiálů pro úředníky ÚSC ve 4 vybraných správních agendách v horizontu roku 2020 (MV OSR)</li> <li>- identifikaci problémových částí zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávních celků a souvisejících vyhlášek (č. 512/2002 Sb. a č. 304/2012 Sb.) a návrh možných legislativních úprav za účelem zvýšení kvality a efektivity akreditace vzdělávacích programů, vzdělávacích institucí a tím i vzdělávání úředníků (MV OVSDK)</li> <li>- pokud hovoříme o projektech realizovaných ÚSC pod OPZ (projekty zahrnují aktivity z oblasti řízení kvality, strategického a procesního řízení, resp. vzdělávací aktivity) a navázaných na plnění SRRVS (SC 1.3, SC 4.3.): ÚSC zahájily v roce 2017 realizaci 130 projektů pod výzvou č. 33/34; 14 projektů zahrnuje zavádění nebo rozvoj MA21, 58 projektů zahrnuje vzdělávací aktivity v oblasti strategického řízení. V roce 2017 byly vyhlášeny výzvy č. 58/117, ve kterých bylo schváleno k realizaci dalších 70 projektů ÚSC. Realizace projektů bude zahájena v roce 2018.</li> </ul> <p>23.1.3:<br/>Realizovaná školení/semináře ke strategickému řízení - 3 školení k Databázi strategií – (v roce 2016 realizován 1 webinář pro Karlovarský kraj a 2 školení na MMR).<br/>Vytvoření výukového programu na strategickou práci ve veřejné správě -1 je výstupem projektu Strateduka, který je ve fázi pilotního testování vzdělávacího programu). Odhad stran projektu Strateduka: do konce roku 2018 má být proškolen 200 státních úředníků a úředníků krajských úřadů v oblasti strategické práce. Do konce roku 2017 bude proškolen 30 úředníků.<br/>Základním školením Databáze strategií prošlo v roce 2016 celkem 34 osob a v roce 2017 celkem 17 osob.</p> |
| <b>Existující opatření pro naplnění SC</b> |   |   |
| 12   | Popis opatření                            | <p>Projekt MMR STRATEDuka – vzdělávací program ke strategickému řízení ve veřejné správě, jehož cílem je zvýšení kvalifikace zaměstnanců ve veřejné správě v oblasti přípravy, tvorby, implementace a hodnocení strategických dokumentů. <b>Gestor MMR.</b></p> <p>Koordinační role MV. Dle usnesení vlády ze dne 26. října 2015 č. 865 o Rámcových pravidlech vzdělávání zaměstnanců ve správních úřadech a dle služebního předpisu náměstka ministra vnitra pro státní službu č. 9 ze dne 29. října 2015, kterým se stanoví Rámcová pravidla vzdělávání státních zaměstnanců ve služebních úřadech, je vzdělávání zaměstnanců a státních</p>  |

|                                     |  |   |
|-------------------------------------|--|---|
|                                     |  | zaměstnanců realizováno jednotlivými služebními a správními úřady samostatně (případně prostřednictvím třetí osoby) dle svých možností a vzdělávacích potřeb, a to na základě jednotlivých fází vzdělávání (přes identifikaci vzdělávacích potřeb, plánování vzdělávání, realizaci vzdělávání až po vyhodnocování výsledků vzdělávání). Ministerstvo vnitra v rámci své koordinační role monitoruje stav vzdělávání zaměstnanců a státních zaměstnanců jednotlivých úřadů a o tomto stavu každoročně informuje vládu souhrnnou zprávou. <b>Gestor MV.</b><br><br>Dlouhodobé stáže v EK (SNEs), krátkodobé stáže v institucích EU (NEPT, Erasmus for Public Administration) a v OECD (staff on loan) a studijní pobyty (College of Europe, Young Leaders Program) zajišťované veřejnou správou a určené jejím zaměstnancům. <b>Gestor MV.</b>  |
| 13                                  | Strategie či legislativa, z níž opatření vycházejí   | Na obecnější úrovni SRRVS (2014-20), zákon o státní službě (č. 234/2014 Sb.) a zákon o úřednících územních samosprávných celků (č. 312/2002), usnesení vlády č. 865/2015 o Rámcových pravidlech vzdělávání zaměstnanců ve správních úřadech a služební předpis náměstka ministra vnitra pro státní službu č. 9/2015, kterým se stanoví Rámcová pravidla vzdělávání státních zaměstnanců ve služebních úřadech.  |
| 14                                  | Hodnocení naplňování specifického cíle opatření(i)   | Opatření k naplňování cíle přispívají, ale trend v dosahování cíle mění jen velmi pomalu, resp. nejsme v tuto chvíli schopni přesně říci, jaký je celkový trend, neb máme málo informací o výsledcích napříč celou veřejnou správou.  |
| 15                                  | Bariéry (dosavadní trend) / účinnost aplikace opatření   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- nefunkční systém zastupitelnosti a pocítovaný nedostatek lidí vede k odporu managementu poskytovat zaměstnancům rozsáhlejší distanční vzdělání (delší než dva či tři dny)</li> <li>- chybí podpora dalšího soustavného vzdělávání na klasických vzdělávacích institucích mimo veřejnou správu (např. vytvoření vhodných podmínek a pobídek pro dodatečné kombinované studium na VŠ)</li> <li>- <i>Rámcová pravidla vzdělávání zaměstnanců ve správních úřadech</i> správně podporují identifikaci vzdělávacích potřeb „zdola“, od řadových zaměstnanců, ale vyhrazují v tom silnou roli vedoucím zaměstnancům, aniž by přitom existoval účinný systém, který by jim kvalitní a v mezinárodním kontextu aktuální vzdělávání pro jejich podřízené doporučoval; vedoucí jsou tak odkázáni především na svou osobní iniciativu, příp. vlastní zkušenost z minulosti</li> <li>- finanční náročnost některých typů vzdělávacích akcí (zejména v oblasti vzdělávání představených/vedoucích zaměstnanců)</li> </ul> |
| 16                                  | Synergie/pozitivní efekty (dosavadní trend) při naplňování opatření  |   |
| <b>Hodnocení naplňování SC</b>      |  |   |
| 17                                  | Plnění cíle  | Ano/ne/částečně   |
|                                     |  | částečně  |
| <b>Opatření pro naplňování SC</b>   |  |   |
| 18                                  | a) Vytvořit ucelený vzdělávací program pro oblast strategického plánování a tvorby politik pro období po roce 2018. Vycházet přitom ze zkušeností projektu STRATeduka. (MMR)   |   |
| <b>Doporučení pro naplňování SC</b> |  |   |
| 19                                  | i. Zmapovat reálný stav vzdělávacích aktivit ve veřejné správě. (MV)<br>ii. Vytvořit funkční systém, který by byl schopen zaměstnancům veřejné správy, včetně bezpečnostních sborů, doporučovat kvalitní a v mezinárodním kontextu aktuální vzdělávání, vhodné z hlediska účelu jejich práce a pomáhat jim dobře formulovat jejich vzdělávací potřeby. |   |

|  |  |
|--|--|
|  | <p>iii. Zajistit trvalý přístup veřejné správy do plnotextových akademických databází (typu EBSCO, JSTOR, ProQuest, Wiley Online Library, Springer, Taylor &amp; Francis atd.), který by zaměstnancům veřejné správy umožnil sledovat aktuální odbornou debatu a zároveň sloužil jako jeden ze zdrojů systematického přehledu poznatků/politik založených na dostupných znalostech (cíl 24.3.)</p> |
|--|--|

## SC 23.2

| KARTA SPECIFICKÉHO CÍLE                    |  |  |
|--|--|--|
| Základní informace o specifickém cíli (SC) |  |  |
| 1  | Oblast z ČR 2030                             | KO6  |
| 2  | Strategický cíl                              | 23. Tvůrci a tvůrkyně veřejných politik mají znalosti a dovednosti, které jim umožňují plnohodnotnou účast ve veřejné rozpravě.  |
| 3  | Specifický cíl                               | <b>23.2. Systém vzdělávání poskytovaný veřejnými vzdělávacími institucemi zajistí rozvoj participativních a deliberativních dovedností občanů a občanek.</b>   |
| 4  | Kvantifikace cíle či určení žádoucího trendu | <p><b>Smyslem strategického cíle 23</b> je zajistit tvůrcům a tvůrkyním veřejné politiky – tedy nejen veřejné správě, ale také občanské veřejnosti – znalosti a dovednosti, které umožňují smysluplnou rozpravu a dobře uvážená rozhodnutí. Chceme tím posílit kvalitu a soudržnost veřejných politik (cíl 24) a usnadnit inovace v jejich tvorbě a implementaci (cíl 26).</p> <p>V cílech 23.1 a 23.3 se primárně zaměřujeme na veřejnou správu, zatímco v cíli 23.2 se primárně zaměřujeme na občanskou veřejnost.</p> <p><b>Smyslem cíle 23.2 je rozšiřovat a obnovovat participativní a deliberativní dovednost občanů a občanek, aby se mohli informovaně, aktivně a odpovědně podílet na tvorbě veřejných politik, resp. na smysluplné veřejné rozpravě obecně.</b></p> <p>Těchto dovedností je třeba stejnou měrou veřejné správě, jako občanské veřejnosti. Právě deliberaci chápeme jako jeden z klíčových nástrojů, jakým může veřejná správa navázat svou aktivitu na potřeby příjemců politik (cíl 26.3). Veřejná správa by měla tyto dovednosti rozvíjet také systémem vzdělávání svých zaměstnanců (tato linie bude sledována jako jeden aspekt naplňování cíle 23.1). Ani zaměstnanci veřejné správy však nezískávají a neobnovují participativní a deliberativní dovednosti pouze svým působením ve veřejné správě, nýbrž je získávají a obnovují také svou aktivitou před nástupem do veřejné správy, paralelně s prací v ní i po odchodu z ní, jako součást občanské veřejnosti.</p> <p>V představě participativních a deliberativních dovedností můžeme vycházet z kategorie dovedností (skills) v materiálu Rady Evropy z r. 2016 <a href="https://rm.coe.int/16806ccc07">https://rm.coe.int/16806ccc07</a> , specifikovat pro české podmínky ji může další debata.</p> <p>Tyto dovednosti se mohou získávat formálním školním vzděláním, ale mohou se získávat a obnovovat i v řadě jiných oblastí a v pozdějších fázích lidského života. Celkově hovoříme o tzv. občanském vzdělávání.</p> <p>Zmíněné dovednosti neexistují ve vzduchoprázdnu. Smysl dávají v kontextu určitých hodnot (pro naše potřeby vymezených v úvodu ČR2030) a žádají i další vstupy (přístup k datům a informacím, jak postuluje pro občanskou veřejnost cíl 25.2).</p> <p>Tyto dovednosti také nejsou něčím, co se člověk jednou pro vždy naučí. Jako většina dovedností, zlepšují se hlavně užíváním a často se také užíváním / na konkrétních příkladech nejlépe učí.</p> <p>Při hodnocení cíle bychom proto měli věnovat pozornost nejen samotným vzdělávacím aktivitám, ale také otázce, jakou měrou jsou tyto dovednosti rozvíjeny v nástrojích, které používáme k dosažení našich cílů (např. jak v praxi rozvíjí tyto dovednosti strategická práce, jak MA21 atd.)</p> |

|   |  |   |
|---|--|---|
| 5   | Již existující termíny pro plnění cíle či jeho aspektů/podcílů | Ne.<br><br>Pouze pokud spojujeme naplňování cíle s vládní Konceptí občanského vzdělávání, je termínem 30. 6. 2018.  |
| 6   | Mezinárodní dimenze  | Není konkrétní závazek, obecně SDGs 16 (zejména 16.6, 16.7, 16.3 a 16.5) a 17 (systemic issues), částečně SDGs 5 (zejména 5.5 a 5.9) a 10 (zejména 10.2 a 10.3).  |
| 7   | Průmět cíle do území   | národní úroveň/kraje/ORP  |
| 8   | Ovlivnitelnost dosažení cíle (STEOP), příp. slovní komentář    | Silná, daná především politickou vůlí (zahrnující faktory úzce politické, organizační, částečně též ekonomické). V závislosti na tom může být ovlivnitelnost různě silná na různých úrovních i v různých sektorech.   |
| <b>Hodnocení SC pomocí indikátoru/ů ČR 2030</b> |  |   |
| 9   | Název indikátoru/ů z ČR 2030                                   | 23.2.1 Počet realizátorů MA21   |
| 10  | Vztah indikátoru/ů k SC  | Indikátor pokrývá pouze výšeč problematiky specifického cíle.<br><br>23.2 (gestor MŽP)<br>Participace a deliberace jsou podmínkou realizace MA21 ve všech kategoriích. Předpokládáme, že pokud bude občanská veřejnost příslušnými dovednostmi disponovat, bude jich nejprve užívat na místní úrovni a to by se mělo projevit v rostoucím zájmu obcí o přijetí MA21. Limity: Postihuje municipality, tedy samosprávu, nikoli státní správu. Participace a deliberace jsou pouze dílčími aspekty MA21, jakkoli důležitými. Participace a deliberace může samozřejmě ve velké míře probíhat i bez vazby na udržitelný rozvoj (který je ale důležitou podmínkou MA21), či bez vazby na jakoukoli formálně institucionalizovanou síť nebo metodu.   |
| <b>Hodnocení indikátoru/indikátorů</b>          |  |   |
| 11  | Aktuální hodnota indikátoru/indikátorů SC                      | 23.2:<br>Počet realizátorů MA21: 69 (počítáme přitom jen realizátory, nikoli zájemce). V celkovém počtu ÚSC představují municipality v systému MA21 velmi malou část (6254 obcí plus 13 krajů).<br><br>Participace a deliberace jsou součástí systému MA21 a zahrnout pod ně můžeme především společné zapojení zástupců občanského a podnikatelského sektoru do aktivit v rámci MA21, komunitní plánování/tematické kulaté stoly a pořádání facilitovaných veřejných fór k celkovému udržitelnému rozvoji města (ze kterých vychází tzv. TOP 10 problémů obyvatel, ty mohou být následně ověřovány anketou nebo dotazníkovým šetřením). Jednotlivě municipality využívají také další formy zapojování veřejnosti a ty mohou být následně šířeny jako dobrá praxe. Jednou těchto forem je participativní rozpočet. Plnění požadovaných kritérií /ukazatelů je dokládáno v Databázi MA21. Specifikem jsou v municipalitách fóra mladých (názory a potřeby nastupující generace), na školách fungují žákovské a studentské parlamenty.<br>V praxi narážejí veřejná fóra, ze kterých vychází TOP10 problémů obyvatel, na následující potíže: 1) problémy, které jsou označovány za nejtěživější, nejsou mnohdy v kompetenci dané municipality 2) ověřování relevance problémů se často neprovádí, nebo se provádí způsobem, který rozvrstvení zájmu obyvatel nepostihuje příliš dobře (internetová anketa se všemi obvyklými nevýhodami ankety) 3) šířená „dobrá praxe“ není vždy dobrou, je spíše jen praxí 4) jiné formy participace než veřejná fóra jsou výrazně méně využívána 5) fóra mladých mají na výběr TOP10 problémů jen malý reálný dopad |
| <b>Existující opatření pro naplnění SC</b>      |  |   |

|    |  |  |
|----|--|--|
| 12 | Popis opatření                                     | <p>Od roku 2016 vzniká koncepce občanského vzdělávání (původní gesční spolupráce MŠMT, MK a MSP, v roce 2017 byla změněna na MLP/ÚV a MŠMT, pro rok 2018 byla změněna na MSP, v létě 2018 byla gesce přenesena zpět na ÚV).</p> <p>MA21 jako metoda hodnocení postupu municipalit ve směru udržitelného rozvoje; jedním ze základních pilířů je komunikace s veřejností. Metoda realizována od roku 2003 resp. roku 2006.</p> <p>MŽP podporuje MA21 organizačně <a href="http://ma21.cenia.cz/">http://ma21.cenia.cz/</a>. V roce 2017 byla zahájena spolupráce s Demokracie 21, s.r.o. (D21), která vyhodnocuje úroveň zapojení veřejnosti do plánování a rozhodování na základě sledování 21 kritérií (tzv. Index participace). <b>Gestor MŽP.</b></p> <p>MV připouští MA21 jako jednu z metod řízení kvality a jako takovou ji podporuje (vč. finanční podpory z OPZ, osa 4). <b>Gestor (řízení kvality) MV.</b></p> <p>ÚSC pracující s MA21 se sdružují v rámci sítě (Národní síť zdravých měst, NSZM). Veřejné fóra jako systémový nástroj participace ve všech tématech udržitelného rozvoje jsou NSZM rozvíjena od roku 1999. NSZM vytvořila metodiku „10P“, která je založena na stovkách veřejných fór, přičemž města sdílejí v rámci sítě své zkušenosti. Celostátní přehled veřejných fór: <a href="http://zdravamesta.cz/forum">http://zdravamesta.cz/forum</a>. NSZM je také autorem metodik pro mladá a školní fóra. Celostátní přehled těchto akcí: <a href="http://zdravamesta.cz/mladeforum">http://zdravamesta.cz/mladeforum</a></p> <p>Některé obce začaly počínaje rokem 2014 zavádět participativní rozpočtování.</p> |
| 13 | Strategie či legislativa, z níž opatření vycházejí | <p>Občanské vzdělávání: Plán nelegislativních úkolů vlády na 1. pololetí 2017 (usnesení vlády ze 14.12. 2016 č. 1122), Zpráva o plnění úkolů uložených vládou ČR za měsíc listopad a prosinec 2017 (usnesení vlády ze 14.2. 2018 č. 108), <i>Základní dokument tvorby Koncepce občanského vzdělávání</i> (červenec 2018, vládě pro informaci).</p> <p>MA21: <i>Koncepce podpory místní Agendy 21 v ČR do roku 2020</i> (2012-20), aktuálně Akční plán 2016-18</p>  |
| 14 | Hodnocení naplňování specifického cíle opatření(i) | <p>Koncepce občanského vzdělávání nebyla vzhledem k velké názorové různorodosti zúčastněných aktérů zatím dokončena a nebyla předložena vládě. Termín dokončení byl nejprve posunut na 30. 6. 2018, aktuálně je termín dokončení září 2020.</p> <p>Ostatní opatření nejsou orientována primárně k výuce žádaných dovedností, jako spíše k jejich praktickému užití ve smyslu cíle:</p> <p>Participativní a deliberativní dovednosti jsou v municipalitách využívajících MA21 rozvíjeny, ale s různorodou kvalitou; navíc s MA21 pracuje jen velmi malým počtem ÚSC z celkového počtu ÚSC, viz hodnota indikátoru. Participace a deliberace jsou v municipalitách zapojených do systému MA21 chápány jako smysluplné, není však jasné, jsou-li jako takové chápány i v jiných municipalitách, příp. je-li jejich rozvoj spojován na místní úrovni právě s MA21.</p> <p>Participativní rozpočtování se v poslední době šíří, meziroční nárůst a zejména nárůst očekávaný pro rok 2018 je značný. Počet municipalit, které k participativnímu rozpočtování sáhly, je ve srovnání s celkovým počtem ÚSC stále velmi malý (k roku 2017 jde o 35 municipalit, pro rok 2018 se</p>  |



|                              |   |   |          |
|------------------------------|---|---|----------|
|                              |   | očekává přes 70 municipalit, v ČR je přitom 6254 obcí plus 13 krajů). Kvalita participativního rozpočtování je zatím velmi různorodá. Žádný projekt participativního rozpočtování zatím nebyl proveden ani na úrovni krajů, ani na úrovni ministerstev.   |          |
| 15                           | Bariéry (dosavadní trend) / účinnost aplikace opatření  | <p>Občanské vzdělávání</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- občanské vzdělávání není předmětem žádného komplexnější, systémového přístupu a sama stávající situace na tomto poli je zmapována nedostatečně, veřejné správa má pro řadu oblastí jen útržkovité informace</li><li>- školní vzdělávání, jakkoli je k tomu účelu z jisté části určeno (viz např. kurikulární dokumenty), naplňuje tuto ambici v praxi jenom málo a nahodile, věc je závislá především na jednotlivcích</li><li>- náplni občanského vzdělávání teoreticky mohou samozřejmě odpovídat některé jednotlivé aktivity řady organizací z občanského sektoru vč. veřejných vzdělávacích institucí, v praxi se tak ale děje pouze jednorázově, nebo krátkodobě</li><li>- veřejná správa v případě občanského vzdělávání nevytváří ani dlouhodobé a koherentní zadání</li></ul> <p>MA21</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- bariéry viz hodnocení indikátoru, bezprostřední bariérou jsou tedy stávající kritéria MA21</li></ul> <p>Participativní rozpočtování</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- nedostatek informací na úrovni municipalit</li><li>- neexistuje ucelená metodika, kterou by municipality mohly snadno využít; výsledkem je pak samovolné šíření nejen dobré, ale i špatné praxe.</li><li>- neexistuje provazba s MA21 („žádné plusové body“ za participativní rozpočtování)</li><li>- participativní rozpočtování vyžaduje nadstandardní nasazení a čas veřejné správy</li><li>- finanční náklady spojené se samotným procesem</li></ul> |          |
| 16                           | Synergie/pozitivní efekty (dosavadní trend) při naplňování opatření   |   |          |
| Hodnocení naplňování SC      |   |   |          |
| 17                           | Plnění cíle   | Ano/ne/částečně   | částečně |
| Opatření pro naplňování SC   |   |   |          |
| 18                           | <p>a) Vytvořit strategický dokument veřejné správy, který podrobněji zmapuje situaci v oblasti občanského vzdělávání a poskytne dlouhodobé a koherentní zadání pro rozvoj tohoto vzdělávání (ÚV)</p> <p>b) Aktualizovat kritéria MA21 tak, aby pokrývala širší spektrum přístupů a umožňovala lépe podchytit reálnou míru a kvalitu participace i deliberace. (MŽP)</p> |   |          |
| Doporučení pro naplňování SC |   |   |          |
| 19                           |   |   |          |

## SC 23.3

| KARTA SPECIFICKÉHO CÍLE                    |  |  |
|--|--|--|
| Základní informace o specifickém cíli (SC) |  |  |
| 1  | Oblast z ČR 2030   | KO6  |
| 2  | Strategický cíl  | 23. Tvůrci a tvůrkyně veřejných politik mají znalosti a dovednosti, které jim umožňují plnohodnotnou účast ve veřejné rozpravě.  |
| 3  | Specifický cíl   | <b>23.3 Státní systém podpory orientovaného a aplikovaného výzkumu zajistí soustavný příliv poznatků a inovací demokratičnosti a dlouhodobé efektivity vládnutí.</b>   |
| 4  | Kvantifikace cíle či určení žádoucího trendu                   | <p><b>Smyslem strategického cíle 23</b> je zajistit tvůrcům a tvůrkyním veřejné politiky – tedy nejen veřejné správě, ale také občanské veřejnosti – znalosti a dovednosti, které umožňují smysluplnou rozpravu a dobře uvážená rozhodnutí. Chceme tím posílit kvalitu a soudržnost veřejných politik (cíl 24) a usnadnit inovace v jejich tvorbě a implementaci (cíl 26).</p> <p>V cílech 23.1 a 23.3 se primárně zaměřujeme na veřejnou správu, zatímco v cíli 23.2 se primárně zaměřujeme na občanskou veřejnost.</p> <p><b>Smyslem cíle 23.3 je, aby státní systém podpory orientovaného a aplikovaného výzkumu - ať už bude mít jakoukoliv institucionální podobu - zajišťoval soustavný příliv výzkumných poznatků/expertíz, které umožní posílit soudržnost veřejných politik a podpoří inovace v jejich tvorbě a implementaci. Žádány přitom nejsou jen poznatky/expertíza k věcnému obsahu veřejných politik, ale také k procesům a institucionálním formám.</b></p> <p>Formulace výzkumných/expertních potřeb musí probíhat s ohledem k účelu, který má daná organizace z hlediska příjemců politik. Klíčovou roli v tom má zpětná vazba, kterou poskytují ohledně stávající situace linioví pracovníci (front-line, street-level). Výzkumné/expertní potřeby by se měly odrážet v systému strategické práce.</p> <p>Naplňování cíle by se nemělo omezit jen na resortní výzkum (realizovaný ministerstvy přímo, prostřednictvím resortních výzkumných organizací nebo prostřednictvím TAČR), ale též na výzkumné potřeby a možnosti ÚSC a zákonodárných sborů, jako dalších dvou klíčových aktérů v tvorbě a implementaci politik.</p> <p>V hodnocení výsledků by se měla zvláštní pozornost věnovat využití poznatků v praxi (např. nejde jen o to, aby si organizace nechala provést analýzu, či vypracovat metodiku, ale aby jich k něčemu užívala).</p> <p>Cíl 23.3 se mimo rámec strategického cíle 23 doplňuje zejména s cílem 25.1</p> |
| 5  | Již existující termíny pro plnění cíle či jeho aspektů/podcílů | Ne.  |
| 6  | Mezinárodní dimenze  | Není konkrétní závazek, obecně SDGs 16 (zejména 16.6, 16.7, 16.3 a 16.5) a 17 (systemic issues), částečně SDGs 5 (zejména 5.5 a 5.9) a 10 (zejména 10.2 a 10.3).   |
| 7  | Průmět cíle do území   | národní úroveň/kraje   |
| 8  | Ovlivnitelnost dosažení cíle (STEER), příp. slovní komentář    | Silná, daná především politickou vůlí (zahrnující faktory úzce politické, organizační, částečně též ekonomické). V závislosti na tom může být ovlivnitelnost různě silná na různých úrovních i v různých sektorech.  |
| Hodnocení SC pomocí indikátoru/ů ČR 2030   |  |  |

|  |   |  |
|--|---|--|
| 9  | Název indikátoru/ů z ČR 2030              | <p>23.3.1 Vybrané výstupy z hodnocení výzkumných organizací</p> <p>Indikátor byl na základě zadání vytvořen během přípravy implementačního plánu.</p> <p>Sledován bude počet výsledků přihlášených do každoročního hodnocení VO podle kritéria "společenská relevance" a rating hodnocení těchto výsledků (kvalitativní pětibodová stupnice). Dále bude sledován přenos výsledků do praxe a spolupráci s aplikační sférou. Systém hodnocení je podrobněji popsán v <i>Metodice hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací</i>.</p>   |
| 10   | Vztah indikátoru/ů k SC                   | <p>Indikátor pokrývá pouze výšeč problematiky specifického cíle.</p> <p>23.2 (gestor ÚV VaVI)</p> <p>Indikátor se týká aktivit (výsledků a hodnocení VO) v Modulu 1 (zaměřený na výsledky) a v Modulu 3 (zaměřený na fungování výzkumných organizací) <i>Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací</i>. Indikátor je zaměřený na mapování kvality výstupů a kooperaci výzkumných organizací s institucemi využívající jejich výsledky. Hodnoceny jsou pouze výzkumné organizace, které jsou příjemci veřejné institucionální podpory, tzn. takové výzkumné organizace, u kterých se resortní poskytovatelé rozhodli, že mají systémově důležitou roli v oblasti výzkumu a vývoje. Část z těchto organizací byla resorty zřízena s posláním poskytovat expertní znalosti v oblasti jejich působnosti.</p>   |
| <b>Hodnocení indikátoru/indikátorů</b>     |   |  |
| 11   | Aktuální hodnota indikátoru/indikátorů SC | První výsledky pro Modul 1 budou k dispozici v r. 2018. Pro Modul 3 od roku 2019.  |
| <b>Existující opatření pro naplnění SC</b> |   |  |
| 12   | Popis opatření                            | <p><i>Metodika hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací</i> (2017)</p> <p>V návaznosti na <i>Metodiku hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací</i> (2017) bude v r. 2018 probíhat první vlna kompletního hodnocení v tzv. segmentu rezortů (vysoké školy provedou první kompletní hodnocení o rok později, v rámci AV ČR již obdobné hodnocení proběhlo). Na jeho základě příslušná ministerstva stanoví rámec financování resortních výzkumných organizací pro příštích pět let, kdy bude provedeno další kompletní hodnocení.</p> <p>TAČR – finanční zdroje využitelné pro inovační aktivity v tvorbě veřejných politik resp. ve veřejné správě. Zejména program BETA2 (2017-21, výzkum explicitně pro orgány veřejné správy), ÉTA (2018-23, výzkum pro tvorbu veřejných politik a veřejný sektor obecně) a THÉTA (2018-2025, výzkum pro tvorbu veřejných politik v oblasti energetiky). Pro přesné definice programů viz <a href="https://www.tacr.cz/index.php/cz/">https://www.tacr.cz/index.php/cz/</a> <b>Gestor TAČR.</b></p> <p><i>Národní priority orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací</i> (2012), příp. v užším smyslu oblast Sociálních a kulturních výzev resp. oblast Vládnutí a správu.</p> <p><i>Národní výzkumná a inovační strategie pro inteligentní specializaci ČR</i> (Národní RIS3 strategie, 2014), Sociální inovace resp. Klíčová oblast změn F: Posílení a lepší využití sociálního kapitálu a kreativity při řešení komplexních společenských výzev.</p> |

|    |  |   |
|----|--|---|
|    |  | Národní inovační platformy jako prostor diskuse o hlavních prioritách budoucího zaměření jednotlivých sektorů, příp. v užším smyslu Inovační platforma VII. Společenské výzvy.  |
| 13 | Strategie či legislativa, z níž opatření vycházejí     | <i>Národní politika výzkumu, vývoje a inovací České republiky na léta 2016 – 2020</i> (rámec pro Národní priority, Národní RIS3 strategii i Metodiku hodnocení)<br><br>Koncepce rozvoje TA ČR (2016-25); usnesení vlády ustavující příslušné programy.  |
| 14 | Hodnocení naplňování specifického cíle opatření(i)     | Opatření k naplňování cíle přispívají, ale trend v dosahování cíle mění jen velmi pomalu, resp. nejsme v tuto chvíli schopni přesně říci, jaký je celkový trend, neb máme málo informací o výsledcích   |
| 15 | Bariéry (dosavadní trend) / účinnost aplikace opatření | VVal:<br><i>Metodika hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací</i> byla schválena v roce 2017 a její implementace právě probíhá. Předchozí metodika končí rokem 2017 výzkumné organizace od provádění aplikovaného výzkumu (v širokém slova smyslu) spíše demotivovala. Dopad změny systému hodnocení lze vyhodnotit až po několika letech její platnosti.<br>Vedle toho v předchozích letech řada rezortů nebyla přímými poskytovateli institucionální podpory pro „své“ výzkumné organizace. Tuto roli zprostředkovaně plnilo MŠMT, což oslabilo vazbu mezi věcně příslušným rezortem a institucemi, které by měly přispívat k rozvoji expertních znalostí v oblasti jeho působnosti. Systémová změna v této oblasti již proběhla, její dopad však ještě nelze hodnotit.<br><br>TA ČR:<br>V případě programu BETA docházelo k časovému zdržení realizace resortních potřeb. To bylo způsobené zejména problematickým právním rámcem procesu zadávání veřejných zakázek (rušení řízení, pokud zadavatel obdržel pouze 1 nabídku), limitovanými administrativními kapacitami na straně TA ČR a částečně též vnitřní "soutěží" mezi resorty (která sice byla vedena snahou o zvýšení kvality projektů, ale komplikovala ministerstvům uspokojení jejich legitimních výzkumných potřeb).<br>Nový program BETA2 byl proto metodicky nastaven zcela odlišně, vychází ze zkušeností z implementace předešlého programu (podprogramy pro jednotlivé resorty, důslednější příprava zadání včetně stavby projektových rámců, využití vhodnějších jednacích druhů zadávacího řízení, průběžný dozor nad stavem výsledků, v neposlední řadě posílení kapacit atd.). Po dokončení nastavení procesu implementace programu v tomto roce již lze pozorovat pozitivní dopady těchto opatření.<br><br>Programy TA ČR (zejména oba programy BETA) jsou pak negativně ovlivňovány: <ul style="list-style-type: none"> <li>- absencí koncepčních dokumentů a přístupů v této oblasti – zejména v resortní sféře,</li> <li>- častou záměnou výzkumu pro odbornou podporu státní správy za „běžnou“ odbornou podporu (např. sběr dat, zajišťování běžných agend a služeb, apod.), konkrétně se tedy jedná o nerespektování pojmů a definic pro identifikaci VaV z Frascati manuálu 2015,</li> <li>- častou absencí vazby požadavků na výzkum a cílů ve strategických dokumentech (výzkum pak neřeší podporu naplňování stanovených koncepčních cílů ale ad hoc vytvořené požadavky),</li> <li>- nejasně formulovanými požadavky na výzkum, ze kterých je obtížné připravit projekt a získat pro něj finanční podporu.</li> </ul> |

|                              |   |  |          |
|------------------------------|---|--|----------|
|                              |   | Programy ÉTA a THÉTA jsou teprve v počátcích, podpora z nich začne být poskytována teprve v roce 2017 resp. 2018. Případné bariéry v nich zatím není možné specifikovat.   |          |
|                              |   | Obecně, neexistuje mnoho systémových nástrojů k podpoře paralelního působení akademiků ve veřejné správě/při tvorbě politik a v akademickém světě (tzv. „praktikující akademici“). Služební zákon akademikům umožňuje určité „přepínání“ mezi akademickou a veřejnosprávní kariérou, ale prakticky moc nepodporuje paralelní aktivitu na obou březích. Na akademické straně je situace ještě horší, vzhledem ke kariérním zvyklostem neexistují žádné pobídky, proč být „praktikujícím akademikem“, naopak jsou zde četné odrazující prvky. To v důsledku přispívá k zachování oddělených sil akademického světa a (nejen) veřejnosprávní praxe. |          |
| 16                           | Synergie/pozitivní efekty (dosavadní trend) při naplňování opatření   |  |          |
| Hodnocení naplňování SC      |   |  |          |
| 17                           | Plnění cíle   | Ano/ne/částečně  | částečně |
| Opatření pro naplňování SC   |   |  |          |
| 18                           | a) Ústřední správní úřady si vytvoří střednědobé koncepce odborné podpory a souvisejícího výzkumu a vývoje. Tyto koncepce budou obsahovat definování potřeb odborné podpory pro výkon státní správy v působnosti organizace (tj. okruhy působnosti a navazující potřebu odborné podpory; identifikaci potenciálního poskytovatele odborné podpory - resortní organizace, či jiný subjekt; identifikaci potřeb výzkumu a vývoje bezprostředně souvisejícího s odbornou podporou). Koncepce budou zároveň obsahovat i odůvodněný odhad nákladů na odbornou podporu a odůvodněný odhad nákladů na související výzkum. (ústřední správní úřady)<br>b) Intenzivněji využít resortních výzkumných organizací. V návaznosti na Metodiku hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací (2017) definují ministerstva očekávání, která mají od výzkumných organizací, jímž poskytují institucionální podporu. (všechna ministerstva) |  |          |
| Doporučení pro naplňování SC |   |  |          |
| 19                           | i. Vytvořit ve veřejné správě síť „knowledge brokers“. Lidí, kteří jsou schopni zprostředkovávat vědecké poznatky veřejné správě a současně potřeby veřejné správy vědeckým institucím. „Překládat“ jazyk a procesní postupy vědy do jazyka a procesů veřejné správy a naopak, obecně spojovat vědu a tvorbu politik. Nemusí jít o speciální pozici, ale jde o to, aby tu byli lidé, kteří tuto roli budou plnit, měli prostor k tomu, aby ji plnili a měli nástroje k tomu, aby ji plnili.<br>ii. Podporovat „praktikující akademiky“ (zaměstnance paralelně působící v akademické sféře a výzkumu i veřejné správě při převádění znalostí do praxe) systémovými opatřeními jak ve veřejné správě, tak v akademické sféře (zejména v prostředí vysokých škol).   |  |          |

## SC 24.1

| KARTA SPECIFICKÉHO CÍLE                    |  |  |
|--|--|--|
| Základní informace o specifickém cíli (SC) |  |  |
| 1  | Oblast z ČR 2030                             | KO6  |
| 2  | Strategický cíl                              | 24. Veřejné politiky jsou soudržné ve vztahu k cílům strategického rámce ČR2030  |
| 3  | Specifický cíl                               | <b>24.1. Veřejná správa na všech úrovních bude mít dostatečnou institucionální kapacitu k vytváření soudržných politik (kompetence, personál, finanční prostředky, komunikační kanály apod.)</b>   |
| 4  | Kvantifikace cíle či určení žádoucího trendu | <p><b>Smyslem strategického cíle 24</b> je vytvořit takové prostředí, které umožní tvořit a implementovat kvalitní politiky (účinné, relevantní a efektivní) a bude podporovat jejich soudržnost. Primární musí být ohled na příjemce politiky (jak ve výsledku, tak v zapojení příjemců do procesu). Veřejné politiky se musí navzájem doplňovat a vytvářet soudržný rámec, který umožní příjemci výstupů (občanům, firmám, jiným institucím atd.) řešit problémy, které ČR2030 identifikovala.</p> <p>Za tím účelem vytváříme institucionální kapacitu (24.1), uvažujeme dlouhodobě a jednáme strategicky (24.2), zvažujeme dopady našich rozhodnutí předem (24.3) a politiky průběžně vyhodnocujeme a čerpáme z toho poučení pro další postup (24.4).</p> <p>Pro dosažení cíle 24 využíváme také cíle 23 (znalosti a dovednosti) a 25 (data a informace).</p> <p><b>Cíl 24.1 sleduje vytváření institucionální kapacity. V užším smyslu tím myslíme kapacitu organizací veřejné správy pro strategickou práci a v širším smyslu kapacitu organizací veřejné správy pro naplňování jejich účelů z hlediska příjemců jejich výstupů/služeb. Žádoucí je, aby tato kapacita v obojím smyslu dlouhodobě rostla.</b></p> <p>Institucionální kapacitou pro strategickou práci myslíme existenci institucionálního resp. organizačního rámce pro systém strategické práce. Strategická práce by měla v tvorbě a implementaci politiky zajišťovat přístup po stránce obsahové dlouhodobý, proaktivní a synoptický (sledující více paralelně probíhajících jevů). Po stránce procesní by to měl být přístup participativní jak ve svých vstupech (tvorba strategických dokumentů za účasti více aktérů) i ve svých výstupech (vtahování aktérů do implementace strategií vč. jejich vyhodnocování). Těmto úkolům by mělo odpovídat organizační řešení, kompetence, personál, finanční prostředky, komunikační kanály apod. Nefixujeme se přitom zároveň na jeden konkrétní organizační model – podstatné je to, zda organizační uspořádání podporuje naplňování daného cíle</p> <p>Institucionální kapacitou v širším slova smyslu máme na mysli proces, v němž se zdroje a uspořádání organizace trvale přizpůsobují naplňování účelu, který organizace z hlediska příjemců svých služeb má. Ale opět bez fixace na konkrétní nástroje, nebo konkrétní organizační model – podstatné je i v tomto případě to, zda nástroje a organizační uspořádání podporují naplňování daného cíle.</p> <p>V obou případech – kapacity v užším i širším smyslu – je třeba posuzovat nejen úroveň centrální, ale také na úroveň nejnižší, úroveň výkonných útvarů (street-level, front-office), kde se má vliv zvýšené kapacity</p> |

|   |  |   |
|---|--|---|
|   |  | <p>projevovat výstupem a kde je ho možno také bezprostředně pozorovat (nebo nepozorovat).</p> <p>Výsledkem by v případě obou typů kapacity měla být koherence jednak na úrovni cílů a záměrů, jednak na úrovni výsledků, resp. z perspektivy příjemců.</p>  |
| 5   | Již existující termíny pro plnění cíle či jeho aspektů/podcílů | <p>Ne.</p> <p>Pouze pokud naplňování cíle spojujeme s opatřeními určitého typu (systém strategické práce, řízení kvality) jsou některé jeho aspekty termínovány v SRRVS rokem 2020 (SC 1.3 Rozšíření řízení kvality a zlepšení strategického řízení ve veřejné správě).</p>   |
| 6   | Mezinárodní dimenze  | Není konkrétní závazek, obecně SDGs 16 (zejména 16.6, 16.7, 16.3 a 16.5) a 17 (systemic issues), částečně SDGs 5 (zejména 5.5 a 5.9) a 10 (zejména 10.2 a 10.3).  |
| 7   | Průmět cíle do území   | národní úroveň/kraje/ORP  |
| 8   | Ovlivnitelnost dosažení cíle (STEOP), příp. slovní komentář    | Silná, daná především politickou vůlí (zahrnující faktory úzce politické, organizační, částečně též ekonomické). V závislosti na tom může být ovlivnitelnost různě silná na různých úrovních i v různých sektorech.   |
| <b>Hodnocení SC pomocí indikátoru/ů ČR 2030</b> |  |   |
| 9   | Název indikátoru/ů z ČR 2030                                   | <p>24.1.1 Počet služebních úřadů využívajících řízení kvality</p> <p>24.1.2 Počet územních samosprávných celků a obcí využívajících řízení kvality</p> <p>24.1.3 Institucionální kapacita pro potřeby strategické práce</p>   |
| 10  | Vztah indikátoru/ů k SC  | <p>Indikátory pokrývají pouze výšeč problematiky specifického cíle.</p> <p>24.1.1 a 24.1.2 (gestor MV)<br/>Řízení kvality je nástrojem opakovaného určování toho, jaké jsou úkoly instituce (účel/ kvalita z hlediska příjemce její služby), jaký je její stav (existující uspořádání a vybavení k plnění úkolů) a co a jak by bylo třeba měnit, aby úkoly bylo možno plnit co nejlépe (jak nakládat s její kapacitou, aby byl účel správně plněn). Limity: Podporou řízení kvality MV obecně naplňuje jak SRRVS, tak ČR2030, ale v konkrétních aktivitách se přitom řídí cíli a kritérii SRRVS. Cíle ČR2030 ovšem nejsou totožné se SRRVS, protože jde o dokumenty různé úrovně a kritéria ČR2030 proto nemusí být vždy totožná s kritérii SRRVS. Obecné limity viz bod 4 karty.</p> <p>Indikátory 24.1.1 a 24.1.2 jsou upravenou verzí indikátorů SRRVS (indikátory 1.3.4 a 1.3.5)</p> <p>24.1.3 (gestor MMR)<br/>Institucionální kapacita pro potřeby strategické práce, jejíž podoba a hodnoty budou výsledkem projektu <i>Mapování strategické práce v institucích veřejné správy</i> (ministerstva, ÚSC), které provádí MMR a jehož výsledky by měly být k dispozici v roce 2018. Limity: viz bod 4 karty.</p> <p>Mezi indikátory existuje překryv, protože strategické řízení/strategická práce jsou z hlediska indikátorů 24.1.1 a 24.1.2 jednou z forem řízení kvality. Blíže viz MV (2016) <i>Analýza využívání metod kvality ve veřejné správě</i>, MV (2017) <i>Metodika zavádění řízení kvality do služebních úřadů</i> a MV (2018) <i>Metodický pokyn pro řízení kvality ve služebních úřadech</i>. Z hlediska věcného jde však spíše o provázanost, než duplicitu.</p> |
| <b>Hodnocení indikátoru/indikátorů</b>          |  |   |
| 11  | Aktuální hodnota indikátoru/indikátorů SC                      | 24.1.1:   |

|  |                |  |
|--|----------------|--|
|  |                | <p>V případě služebních úřadů 11 z celkového počtu 229 (dle MV (2016) <i>Analýza využívání metod kvality ve veřejné správě</i>).</p> <p>24.1.2:<br/>V případě ÚSC cca 90 organizací, zejména KÚ a ORP (dle MV (2016) <i>Analýza využívání metod kvality ve veřejné správě</i>).</p> <p>V případě municipalit můžeme pracovat také s počtem 69 (dokud MV nezačne znovu systematicky shromažďovat údaje pro obce, můžeme používat počet municipalit zapojených do MA21 dle databáze spravované MŽP; počítáme přitom jen realizátory, nikoli zájemce).</p> <p>Nedostatky v případě řízení kvality:</p> <p>Mnohé organizace pokládají cíl za splněný jednorázovým použitím přístupů, které vyžadují cyklické používání</p> <p>V případě služebních úřadů mnohé organizace sahají k řízení kvality a často i ke konkrétním přístupům pouze na pokyn shora/z vnějšku (např. zákon, pokyn, podmínky čerpání apod.) ve snaze učinit zadost formální povinnosti, místo aby napřed definovaly problém, který má být odstraněn, a podle něj volily přístup.</p> <p>24.1.3:<br/>Přesné údaje nejsou zatím k dispozici. V případě některých ministerstev a některých dalších složek veřejné správy existují strategické útvary (příp. témuž účelu sloužící útvary jiné). Jejich kapacita (kompetence, personál, finanční prostředky apod.) a význam v rámci instituce jsou však velmi rozdílné; přesnější informace budou známy v roce 2018 v souvislosti s projektem <i>Mapování strategické práce v institucích veřejné správy a návrhy na její zefektivnění</i>.</p> <p>Nedostatky v případě strategické práce:</p> <p>Přesnější informace budou známy v roce 2018, v návaznosti na projekt <i>Mapování strategické práce v institucích veřejné správy</i></p> |
| <b>Existující opatření pro naplnění SC</b> |                |  |
| 12   | Popis opatření | <p><b>Řízení kvality:</b> Využívání různých přístupů k řízení kvality, ať již dobrovolně, nebo na základě metodiky, usnesení vlády či zákona (v tom smyslu, že určitý zákon žádá použití určitého přístupu, který je zároveň označen za řízení kvality); týká se různých aktérů.</p> <p>Na úrovni služebních úřadů byl vytvořen systém kritérií zlepšování vycházející ze zkušeností z řízení kvality a z provedené analýzy současného stavu kritérií zlepšování, jehož cílem bylo ve spolupráci se služebními úřady identifikovat nedostatky v jejich řízení a fungování a návazně na to definovat požadavky vedoucí k vytvoření odpovídajících kapacit a podmínek pro výkon práce jednotlivých úřadů a jejich zaměstnanců. V rámci tohoto systému byly definovány požadavky týkající se vnitřní strategie služebního úřadu, požadavky na přezkum dostatečnosti a vhodnosti organizačních řádů, rozdělení kompetencí v závislosti na zadané úkoly nebo požadavky na revizi dosavadního systému interních předpisů, jehož nabobtnalost nevytváří vhodné podmínky pro práci. Zavedení celkem desíti kritérií zlepšování má přispět ke zvýšení kvality fungování a řízení služebních úřadů a tím vytvořit vhodné kapacity pro vytváření politik a pro jejich realizaci.</p>  |



|    |  |   |
|----|--|---|
|    |  | <p>Nejen pro tyto účely MV/sekce pro státní službu realizuje projekt <i>Podpora profesionalizace a kvality státní služby a státní správy</i>.</p> <p>Blíže viz MV (2016) <i>Analýza využívání metod kvality ve veřejné správě</i>, MV (2017) <i>Metodika zavádění řízení kvality do služebních úřadů</i>, MV (2018) <i>Analýza současného stavu kritérií zlepšování a vybraných principů řízení kvality</i> a MV (2018) <i>Metodický pokyn pro řízení kvality ve služebních úřadech</i>, MV (2016) <i>Metodické doporučení k řízení kvality v územních samosprávných celcích</i>. <b>Gestor MV.</b></p> <p><b>Kapacita pro strategickou práci:</b><br/>V případě některých ministerstev a některých dalších složek veřejné správy existují strategické útvary (příp. témuž účelu sloužící útvary jiné). Jejich kapacita (kompetence, personál, finanční prostředky apod.) a význam v rámci instituce jsou však velmi rozdílné; přesnější informace budou známy v roce 2018, v návaznosti na projekt <i>Mapování strategické práce v institucích veřejné správy</i> s těmito očekávanými výstupy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Analýza strategické práce na rezortech a krajích</li> <li>• Analýza nástrojů používaných ke strategické práci v ČR</li> <li>• Doporučení pro zlepšení strategické práce (vč. nových nástrojů uplatnitelných ve veřejné správě při přípravě a realizaci strategií, implementace nových či inovativních konceptů)</li> <li>• Návrh na institucionální ukotvení strategických útvarů v rámci jednotlivých úřadů a s tím související nastavení optimalizačních procesů a propojení strategické práce se strategickým řízením úřadů</li> </ul> <p><b>Gestor MMR.</b></p> <p>MMR poskytuje metodickou a informační podporu v oblasti strategického řízení na národní i na místní úrovni, poskytuje konzultace, pokud jde o metodiku při přípravě nově vznikajících strategických dokumentů, vede Expertní skupinu pro strategickou práci (ESSP), která byla zřízena jako platforma pro strategické řízení a plánování, a která sdružuje zástupce ministerstev, zástupce SMO ČR, AK ČR, TA ČR a další hospodářské a sociální partnery. Snahou je v této oblasti získat na každém resortu a kraji odpovídajícího partnera pro oblast strategické práce. MMR dále spravuje a rozvíjí Databázi strategií, tj. celostátní funkční systém strategických, koncepčních a programových dokumentů. MMR dále rozvíjí strategickou práci ve veřejné správě v podobě nástrojů (např. strategické mapy rezortů a krajů či Typologie strategických a prováděcích dokumentů). <b>Gestor MMR</b></p> |
| 13 | Strategie či legislativa, z níž opatření vycházejí | Na obecnější úrovni <i>SRRVS</i> (2014-20)  |
| 14 | Hodnocení naplňování specifického cíle opatření(i) | <p>Opatření k naplňování cíle přispívají, ale trend v dosahování cíle mění jen velmi pomalu. Některá opatření přispívají k naplňování cíle jen částečně, jejich zacílení je odlišné. Máme málo informací o výsledcích.</p> <p>Kapacita pro strategickou práci je nyní teprve mapována MMR (a to v případě ministerstev a krajů), máme o ni zatím jen velmi obecnou, nebo naopak zkratkovitou představu.</p> <p>Podporou řízení kvality MV obecně naplňuje jak <i>SRRVS</i>, tak <i>ČR2030</i>, ale v konkrétních aktivitách se přitom řídí cíli a kritérii <i>SRRVS</i>. Cíle <i>ČR2030</i> ovšem nejsou totožné se <i>SRRVS</i>, protože jde o dokumenty různé úrovně a kritéria <i>ČR2030</i> proto nemusí být vždy totožná s kritérii <i>SRRVS</i>. Jakkoli v praxi existují konzultační mechanismy, které umožňují cíle resp. kritéria <i>SRRVS</i> a <i>ČR2030</i> sladovat, do konce r. 2020 se realizují aktivity v oblasti řízení kvality v rozsahu stanoveném <i>SRRVS</i>. MV se bude řízení kvality ve veřejné správě věnovat i po r. 2020. Jeho pojetí bude vymezeno novým</p>  |

|                              |  |   |          |
|------------------------------|--|---|----------|
|                              |  | <p>koncepčním dokumentem, který bude navazovat na SRRVS. Na úrovni služebních úřadů bude i po roce 2020 dále realizována metodická podpora pro zavedení požadavků stanovených kritérii zlepšování, v návaznosti na ně pro implementaci komplexních metod řízení kvality.</p> <p>Orientace k uspokojení poptávky ze strany příjemců politik/služeb je sice řadou organizací veřejné správy deklarovaná, ale v praxi je přístup na principech TQM a LEAN či Systems Thinking zcela výjimečný. Na úrovni centrální státní správy/služebních úřadů se navíc aktivity tohoto druhu pomalu rozbíhají teprve nyní.</p> <p>Obecně nevíme, jaký reálný efekt pro koherenci z hlediska příjemců budovaná kapacita má (předpokládáme/doufáme, že efekt má, ale nezjišťujeme to a nepřicházíme na to jinak, než náhodně).</p>   |          |
| 15                           | Bariéry (dosavadní trend) / účinnost aplikace opatření   | <p>Bariéry/účinnost ve vztahu k výsledkům/koherenci z hlediska příjemců:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zatím nelze přesně posoudit viz bod 4 karty; klíčovou bariéru v tuto chvíli tedy je, že nejsou dostupné informace o koherenci z hlediska příjemců</li></ul> <p>Bariéry ve vztahu ke kapacitě v užším smyslu (strategická práce):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- chybějící nastavení odpovědností</li><li>- chybějící personální kapacity (znalosti a dovednosti, fluktuace zaměstnanců a diskontinuita v řízení při personálních změnách)</li><li>- obecná převaha operativního řízení nad strategickým řízením v rámci organizace a nezřídka také v rámci činnosti strategických útvarů</li><li>- slabá provázanost strategických útvarů s ostatními útvary dané organizace (např. na ministerstvech s analytickými útvary, věcnými útvary, útvary vládní a parlamentní agendy, kanceláři ministra/yně)</li><li>- nedostatečný dialog mezi úřední a politickou úrovní řízení</li></ul> <p>Bariéry ve vztahu ke kapacitě v širším smyslu (řízení kvality s orientací na příjemce):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- nezáměr vedení úřadů o věc</li><li>- nepochopení věci po obsahové stránce</li><li>- časová zaneprázdněnost zaměstnanců/potřeba vykonávat jiné povinnosti- neochota zaměstnanců přispět k realizaci změny či změnu přijmout</li><li>- očekávání finančních nákladů</li></ul> <p>Specifické bariéry se budou projevovat na úrovni jednotlivých nástrojů.</p> |          |
| 16                           | Synergie/pozitivní efekty (dosavadní trend) při naplňování opatření  |   |          |
| Hodnocení naplňování SC      |  |   |          |
| 17                           | Plnění cíle  | Ano/ne/částečně   | částečně |
| Opatření pro naplňování SC   |  |   |          |
| 18                           | <p>a) Formulovat do roku 2020 konkrétní návrh na institucionální ukotvení útvarů zodpovědných za strategickou práci v rámci ministerstev a s tím související návrh optimalizace procesu strategické práce a jeho propojení s řízením jmenovaných organizací veřejné správy. (MMR)</p> <p>b) Rozšířit a koordinovat využití takových forem řízení kvality ve veřejné správě, s jejichž pomocí budou organizace schopny analyzovat své potřeby z hlediska účelů tj. z hlediska příjemců jejich služeb a v návaznosti na to budou nabízet organizační zlepšení. Pro tento proces rozšiřování a koordinace řízení kvality vytvářet metodickou podporu a navrhnout opatření, která by umožňovala jeho dlouhodobé zlepšování i po skončení platnosti SRRVS. (MV)</p> |   |          |
| Doporučení pro naplňování SC |  |   |          |

|    |  |
|----|--|
| 19 | <ul style="list-style-type: none"> <li>i. Experimentálně ověřit koherenci politik z hlediska příjemců na vybraných tématech ČR2030.</li> <li>ii. Strategická práce v tvorbě a implementaci politiky zajistí přístup po stránce obsahové dlouhodobý, proaktivní a synoptický (sledující více paralelně probíhajících jevů). Po stránce procesní přístup participativní jak ve svých vstupech (tvorba strategických dokumentů za účasti více aktérů), tak ve svých výstupech (vtahování aktérů do implementace strategií vč. jejich vyhodnocování). Těmto úkolům je třeba uzpůsobit organizační řešení, kompetence, personál, finanční prostředky, komunikační kanály apod.</li> <li>iii. Inspirovat se možnostmi, které pro fungování organizací veřejné správy nabízí systémové myšlení (Systems Thinking). Není přitom nutná fixace na jednu konkrétní metodu.</li> <li>iv. Kapacitu je třeba posuzovat nejen na úrovni centrální, ale také na úrovni nejnižší, na úrovni výkonných útvarů (pracovníků, kteří jsou v přímém styku s klienty, např. úředníci na přepážkách či terénní pracovníci v sociálních službách), kde se má vliv zvýšené kapacity projevovat výstupem a kde je ho možno také bezprostředně pozorovat (nebo nepozorovat).</li> </ul> |
|----|--|

## SC 24.2

| KARTA SPECIFICKÉHO CÍLE                    |  |   |
|--|--|---|
| Základní informace o specifickém cíli (SC) |  |   |
| 1  | Oblast z ČR 2030                             | KO6   |
| 2  | Strategický cíl                              | 24. Veřejné politiky jsou soudržné ve vztahu k cílům strategického rámce ČR2030   |
| 3  | Specifický cíl                               | <b>24.2. Veřejné politiky budou brát ohled na dlouhodobé dopady a instituce veřejné správy budou tyto dopady sledovat v rámci vlastních strategických materiálů.</b>  |
| 4  | Kvantifikace cíle či určení žádoucího trendu | <p><b>Smyslem strategického cíle 24</b> je vytvořit takové prostředí, které umožní tvořit a implementovat kvalitní politiky (účinné, relevantní a efektivní) a bude podporovat jejich soudržnost. Primární musí být ohled na příjemce politiky (jak ve výsledku, tak v zapojení příjemců do procesu). Veřejné politiky se musí navzájem doplňovat a vytvářet soudržný rámec, který umožní konečnému příjemci výstupů (občanům, firmám, jiným institucím atd.) řešit problémy, které ČR2030 identifikovala.</p> <p>Za tím účelem vytváříme institucionální kapacitu (24.1), uvažujeme dlouhodobě a jednáme strategicky (24.2), zvažujeme dopady našich rozhodnutí předem (24.3) a politiky průběžně vyhodnocujeme a čerpáme z toho poučení pro další postup (24.4).</p> <p>Pro dosažení cíle 24 využíváme také cíle 23 (znalosti a dovednosti) a 25 (data a informace).</p> <p><b>V cíl 24.2 se snažíme zajistit dlouhodobé uvažování v procesu tvorby a implementace veřejných politik a v souvislosti s tím zvýšit důležitost strategické práce obecně a strategických dokumentů zvláště.</b></p> <p>Dlouhodobé uvažování zahrnuje nejen důraz na dlouhodobé dopady našich rozhodnutí – potud se cíl 24.2 doplňuje s cílem 24.3, který se zaměřuje na ex ante hodnocení dopadů našich rozhodnutí obecně - ale také soustavné zvažování možného budoucího vývoje a s ohledem k tomu přípravu variant postupu.</p> <p>Dlouhodobý přístup by se měl odrážet v kvalitě strategických dokumentů, jejich dobré přípravě a v dobré práci s nimi.</p> <p>Strategické dokumenty musí být založeny na dostupných znalostech, datech a informacích, musí vymezit řešené problémy vč. hodnotového kontextu a vysvětlit, jakým způsobem se budou tyto problémy v souladu se strategickým materiálem řešit (tzv. teorie změny).</p> <p>Již při přípravě strategických dokumentů je třeba myslet na nástroje, kterými je možné učinit takový dokument skutečným úběžníkem aktivit dané organizace nebo v dané oblasti (např. provazování finančních prostředků se strategickými prioritami.).</p> <p>Stejně tak je třeba myslet na skutečnost, že strategické dokumenty mají nižším úrovním/výkonným orgánům/liniovým pracovníkům (street-level, front-office) umožnit potřebnou škálu konkrétních aktivit a že to budou právě tyto úrovně, které se budou nejspíše setkávat s důsledky jejich uplatnění. Strategické dokumenty by proto měly hlavně určovat smysl aktivit, účel, avšak pokud možno neomezovat škálu aktivit vedoucích k danému účelu. Všude, kde to bude účelné, by měly strategické</p> |

|   |  |   |
|---|--|---|
|   |  | <p>dokumenty přenášet rozhodovacích pravomoci a zároveň odpovědnosti za své naplnění na zmíněné nižší úrovni/výkonné orgány.</p> <p>Dobrá příprava strategických dokumentů a dobrá práce s nimi jsou procesy participativní, jak ve svých vstupech (definici problémů a získávání dat), tak ve svých výstupech (implementaci vč. evaluace).</p> <p>Strategické dokumenty ve veřejné správě musí být provázány, nikoli však duplikovány a musí být hierarchizovány.</p> <p>Naplňování strategických materiálů je nutno hodnotit, tedy posuzovat, zda bylo dosaženo cílů, které formulovaly.</p> <p>Objem strategických dokumentů by měl v návaznosti na výše uvedené z dlouhodobého hlediska spíše mírně klesnout, ve srovnání s dnešní situací, a kvalita materiálů by měla vzrůst.</p> <p>Jednotlivé prvky strategické práce resp. práce při přípravě a implementaci strategických dokumentů se prolínají také do dalších specifických cílů v rámci strategické cíle 24.</p> |
| 5   | Již existující termíny pro plnění cíle či jeho aspektů/podcílů | <p>Ne.</p> <p>Pouze pokud naplňování cíle spojujeme s opatřeními určitého typu (systém strategické práce) jsou některé jeho aspekty termínovány v <i>SRRVS</i> rokem 2020 (SC 1.3 Rozšíření řízení kvality a zlepšení strategického řízení ve veřejné správě).</p>  |
| 6   | Mezinárodní dimenze  | Není konkrétní závazek, obecně SDGs 16 (zejména 16.6, 16.7, 16.3 a 16.5) a 17 (systemic issues), částečně SDGs 5 (zejména 5.5 a 5.9) a 10 (zejména 10.2 a 10.3).  |
| 7   | Průmět cíle do území   | národní úroveň/kraje/ORP  |
| 8   | Ovlivnitelnost dosažení cíle (STEOP), příp. slovní komentář    | Silná, daná především politickou vůlí (zahrnující faktory úzce politické, organizační, částečně též ekonomické). V závislosti na tom může být ovlivnitelnost různě silná na různých úrovních i v různých sektorech.   |
| <b>Hodnocení SC pomocí indikátoru/ů ČR 2030</b> |  |   |
| 9   | Název indikátoru/ů z ČR 2030                                   | <p>24.2.1 Nastavení hierarchického systému strategických dokumentů</p> <p>24.2.2 Podíl/počet strategických dokumentů připravených v souladu s <i>Metodikou přípravy veřejných strategií</i></p>   |
| 10  | Vztah indikátoru/ů k SC  | <p>Indikátory pokrývají pouze výšeč problematiky specifického cíle.</p> <p>24.2.1 (gestor MMR)<br/>Indikátor cílí na otázku, zda existuje hierarchický systém strategických dokumentů (provázání strategických dokumentů různých úrovní a dosažení jejich souladu, resp. odstranění jejich zjevného nesouladu).</p> <p>24.2.2 (gestor MMR)<br/>Indikátor cílí na otázku, zda instituce veřejné správy příp. veřejného sektoru obecně využívají <i>Metodiku</i> a to jak v případě práce na dokumentech nových, tak v případě dokumentů již existujících.</p> <p>Indikátory jsou převzaty ze <i>SRRVS</i>.</p>   |
| <b>Hodnocení indikátoru/indikátorů</b>          |  |   |
| 11  | Aktuální hodnota indikátoru/indikátorů SC                      | <p>24.2.1</p> <p>MMR provedlo porovnání metodik pro tvorbu strategických dokumentů na státní, krajské a obecní úrovni, ze kterého vyplynuly konkrétní úkoly:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zpracovat typologii a hierarchizaci strategických dokumentů; MMR vydalo metodické doporučení <i>Typologie strategických a prováděcích dokumentů</i>.</li> <li>• Rozpracovat horizontální a vertikální koordinaci přípravy veřejných strategií,</li> </ul>   |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozpracovat oblast způsobů identifikace, hodnocení a výběru priorit veřejných strategií</li> <li>• Vytvořit systém provázání strategií a rozpočtování</li> <li>• Rozpracovat oblast realizace, hodnocení a aktualizace veřejných strategií</li> </ul> <p>24.2.2</p> <p>Soulad s <i>Metodikou</i> je pokud možno nastavován v rámci přípravy strategií, MMR pak je kontrolován v rámci procesu připomínkování; pro kvantitativní vyjádření bude výchozí hodnota stanovena v rámci projektu <i>Analýza strategických dokumentů pro potřeby efektivnějšího řízení Dohody o partnerství</i>.</p>   |
| <b>Existující opatření pro naplnění SC</b> |  |   |
| 12   | Popis opatření                                     | <p>Podpora strategické práce, zaměřená v užším smyslu na přípravu a práci se strategickými dokumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Metodika přípravy veřejných strategií</i> vč. její aktualizace;</li> <li>- elektronická podpora strategické práce/práce se strategickými dokumenty (Databáze strategií, ObcePro);</li> </ul> <p><b>Gestor MMR.</b></p> <p>Tři běžící projekty, které mají relevanci pro práci se strategickými dokumenty:</p> <p><i>Analýza strategických dokumentů pro potřeby efektivnějšího řízení Dohody o partnerství</i>; očekávané výstupy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Posouzení souladu vybraných strategií s <i>Metodikou</i> a doporučení k těmto strategiím a <i>Metodice</i></li> <li>• Zmapování fungování systémů implementace strategií, vč. procesů</li> <li>• Zhodnocení vazeb mezi strategiemi, mezi strategiemi a Dohodou o partnerství a operačními programy</li> <li>• Návrh systému provázání strategií a rozpočtování.</li> </ul> <p><b>Gestor MMR.</b></p> <p><i>Mapování strategické práce v institucích veřejné správy a návrhy na její zefektivnění</i>; očekávané výstupy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Analýza nástrojů používaných ke strategické práci v ČR</li> <li>• Revize a doplnění Metodiky přípravy veřejných strategií</li> </ul> <p><b>Gestor MMR.</b></p> <p><i>STRATeduka - vzdělávací program ke strategickému řízení ve veřejné správě</i>; s výstupy v podobě vzdělávacího programu, vč. e-learningu, systému přípravy lektorů a bezprostředně proškolených osob. <b>Gestor MMR.</b></p> <p>Využití různých nástrojů odhadu budoucího vývoje (foresight metody) a vzdělávací aktivity na tyto nástroje zaměřené v rámci projektu <i>Systém dlouhodobých priorit udržitelného rozvoje ve státní správě</i> (2016-2018). <b>Gestor ÚV OUR.</b></p> <p>Příprava strategických plánů sociálního začleňování/vytváření lokálního partnerství (za účasti různých úrovní veřejné správy, nevládních aktérů a cílové skupiny) jako součást koordinovaného přístupu k sociálně vyloučeným lokalitám. <b>Gestor ÚV ASZ</b></p> |
| 13   | Strategie či legislativa, z níž opatření vycházejí | Na obecnější úrovni <i>SRRVS</i> (2014-20)  |

|                              |   |  |          |
|------------------------------|---|--|----------|
|                              |   | Metodika koordinovaného přístupu k sociálně vyloučeným lokalitám (aktuální verze 3.0 s platností od 24. 3. 2016)   |          |
| 14                           | Hodnocení naplňování specifického cíle opatření(i)  | Opatření k naplňování cíle přispívají, ale trend v dosahování cíle mění jen velmi pomalu, resp. v některých směrech nejsme v tuto chvíli schopni přesně říci, jaký je celkový trend, neb informace o výsledcích napříč celou veřejnou správou se aktuálně zjišťují.  |          |
| 15                           | Bariéry (dosavadní trend) / účinnost aplikace opatření  | <p>Bariéry z hlediska kvality strategické práce:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- tendence psát strategie podle funkční specializace, tedy snaha zabývat se určitými výseky spadajícími do gesce jednoho úřadu, spíše než snaha podchytit věcné problémy (celospolečenské, nebo odvětvové, územní apod.), které jdou nezřídka napříč gescí úřadů</li><li>- absentující nebo jen velmi volná vazba rozpočtování na strategické tj. ze strategií vycházející priority vlád; tentýž problém na úrovni jednotlivých organizací veřejné správy (např. ministerstev)</li><li>- politická priorita krátkodobého horizontu; spolu s tím častá absence společenského i politického konsensu resp. překrývajícího se konsensu pro určitou oblast</li><li>- nedostatečná komunikace a spolupráce mezi jednotlivými organizacemi veřejné správy, slabiny v naplňování principů partnerství</li><li>- nízká kvalita (podloženost, zaměření, uchopitelnost, implementovatelnost atd.) navrhovaných řešení ve strategiích</li><li>- slabá návaznost strategií na existující závazky ČR (mezinárodní, ČR)</li><li>- územní dopady/aspekty mající vliv na rozvoj území a nutnost území přebírání závazků.</li><li>- nesprávné uchopení vztahu mezi analytickými podklady, vizí a navrhovanými opatřeními, slabá či chybějící obsahová provázanost mezi analytickou a návrhovou částí u řady strategických dokumentů, kdy některá z navrhovaných řešení nemají přímou oporu v analýze a naopak část problémů z analýzy není zohledněna v návrzích</li><li>- dílčí významné metodologické aspekty</li></ul> <p>Jednotlivé bariéry vč. analýzy jejich důležitosti jsou předmětem projektu MMR <i>Mapování strategické práce v institucích veřejné správy</i> (výstupy v roce 2018).</p> |          |
| 16                           | Synergie/pozitivní efekty (dosavadní trend) při naplňování opatření   |  |          |
| Hodnocení naplňování SC      |   |  |          |
| 17                           | Plnění cíle   | Ano/ne/částečně  | částečně |
| Opatření pro naplňování SC   |   |  |          |
| 18                           | a) Formulovat do roku 2020 konkrétní doporučení pro rozvoj strategické práce, zvláště pro dobu po skončení aktuálního programovacího období EU. (MMR) |  |          |
| Doporučení pro naplňování SC |   |  |          |
| 19                           | i.  | Strategické dokumenty založit na dostupných znalostech, datech a informacích, dále musí vymezit řešené problémy vč. hodnotového kontextu a vysvětlit, jakým způsobem se budou tyto problémy v souladu se strategickým materiálem řešit (tzv. teorie změny).  |          |
|                              | ii.   | Provázat strategickou práci / strategické dokumenty s rozpočtováním.   |          |
|                              | iii.  | Strategické dokumenty by měly určovat hlavně smysl aktivit, účel, avšak pokud možno neomezovat škálu aktivit vedoucích k danému účelu. Všude, kde to bude účelné, by měly  |          |

|     |   |
|-----|---|
|     | strategické dokumenty přenášet rozhodovacích pravomoci a zároveň odpovědnosti za své naplnění na nižší úrovni/výkonné orgány/liniové pracovníky.                      |
| iv. | Přípravě strategických dokumentů a práci s nimi – jak v případě státní správy, tak samosprávy - dát charakter participativní, otevřený občanské a odborné veřejnosti. |
| v.  | Strategické dokumenty ve veřejné správě navzájem provázat, se střešní úlohou ČR2030.  |
| vi. | Naplňování strategických materiálů vyhodnocovat, tedy posuzovat, zda bylo dosaženo cílů, které formulovaly.   |



## SC 24.3

| KARTA SPECIFICKÉHO CÍLE                    |  |  |
|--|--|--|
| Základní informace o specifickém cíli (SC) |  |  |
| 1  | Oblast z ČR 2030   | KO6  |
| 2  | Strategický cíl  | 24. Veřejné politiky jsou soudržné ve vztahu k cílům strategického rámce ČR2030  |
| 3  | Specifický cíl   | <b>24.3 Veřejné politiky budou založeny na dostupných znalostech a budou systematicky posuzovány předem s ohledem na možné dopady na příjemce a na dopady na jiné oblasti, než na oblast primárního zájmu.</b>   |
| 4  | Kvantifikace cíle či určení žádoucího trendu                   | <p><b>Smyslem strategického cíle 24</b> je vytvořit takové prostředí, které umožní tvořit a implementovat kvalitní politiky (účinné, relevantní a efektivní) a bude podporovat jejich soudržnost. Primární musí být ohled na příjemce politiky (jak ve výsledku, tak v zapojení příjemců do procesu). Veřejné politiky se musí navzájem doplňovat a vytvářet soudržný rámec, který umožní konečnému příjemci výstupů (občanům, firmám, jiným institucím atd.) řešit problémy, které ČR2030 identifikovala.</p> <p>Za tím účelem vytváříme institucionální kapacitu (24.1), uvažujeme dlouhodobě a jednáme strategicky (24.2), zvažujeme dopady našich rozhodnutí předem (24.3) a politiky průběžně vyhodnocujeme a čerpáme z toho poučení pro další postup (24.4).</p> <p>Pro dosažení cíle 24 využíváme také cíle 23 (znalosti a dovednosti) a 25 (data a informace).</p> <p><b>Smyslem cíle 24.3 je zajistit, že rozhodnutí o podobě veřejných politik v jakékoli oblasti a na jakékoli úrovni budou předem dobře uvážena, budou brát ohled na možné dopady.</b></p> <p>Jinak řečeno, že u každého návrhu si jeho předkladatel položí otázky typu: Čeho chceme svým návrhem dosáhnout? Jaké jsou možnosti a varianty řešení? Jaký vliv bude mít daný návrh na různé oblasti a to jak krátkodobě, tak dlouhodobě? Jaké nástroje k řešení máme? Použili jsme za účelem odpovědi na tyto otázky maximum relevantních znalostí, dat a informací?</p> <p>Pro různé oblasti mohou existovat různé specifické způsoby, jak si otázky tohoto typu klást a jak na ně odpovídat. Naplnění cíle není nezbytně nutné spojovat s užíváním konkrétních nástrojů, ani s jejich konkrétní podobou. Nástroje hodnocení dopadů samy by měly být předmětem kritické reflexe. Současně však není žádoucí opustit nástroje, které k danému účelu používáme, nemáme-li představu o jiných způsobech, jak cíle dosáhnout. Potud také platí, že u nástrojů hodnocení dopadů, které se osvědčily, bychom měli odstraňovat bariéry, které jejich nejúčinnějšímu využití brání.</p> <p>Cíl 24.3 se mimo rámec strategického cíle 24 doplňuje zvláště s cíli 26.2 (testování) a 26.3 (deliberace).</p> |
| 5  | Již existující termíny pro plnění cíle či jeho aspektů/podcílů | <p>Ne.</p> <p>Pouze potud, pokud naplňování cíle spojujeme s opatřeními určitého typu (RIA jako forma hodnocení dopadu) jsou některé jeho aspekty termínovány v SRRVS rokem 2020 (SC 1.2 Snižování regulatorní zátěže).</p> <p>V oblasti EIA a SEA se mohou průběžně objevovat termíny v závislosti na přijímání evropské legislativy (příp. legislativy obecně mezinárodní).</p>  |

|  |   |  |     |      |           |    |           |    |           |    |           |    |           |    |
|--|---|--|-----|------|-----------|----|-----------|----|-----------|----|-----------|----|-----------|----|
| 6  | Mezinárodní dimenze   | Není konkrétní závazek, obecně SDGs 16 (zejména 16.6, 16.7, 16.3 a 16.5) a 17 (systemic issues), částečně SDGs 5 (zejména 5.5 a 5.9) a 10 (zejména 10.2 a 10.3).<br><br>V souvislosti s EIA je třeba upozornit, že infringementové řízení pro nesprávnou transpozici směrnice EIA stále běží, a to z důvodu legislativního procesu novely zákona č. 100/2001 Sb. transponující požadavky revidované směrnice EIA a novely stavebního zákona a souvisejících právních předpisů. Obě novely Evropská komise sleduje.   |     |      |           |    |           |    |           |    |           |    |           |    |
| 7  | Průmět cíle do území  | národní úroveň/kraje/ORP   |     |      |           |    |           |    |           |    |           |    |           |    |
| 8  | Ovlivnitelnost dosažení cíle (STEOP), příp. slovní komentář | Silná, daná především politickou vůlí (zahrnující faktory úzce politické, organizační, částečně též ekonomické). V závislosti na tom může být ovlivnitelnost různě silná na různých úrovních i v různých sektorech.  |     |      |           |    |           |    |           |    |           |    |           |    |
| Hodnocení SC pomocí indikátoru/ů ČR 2030 |   |  |     |      |           |    |           |    |           |    |           |    |           |    |
| 9  | Název indikátoru/ů z ČR 2030                                | 24.3.1 Hodnocení dopadů navrhované regulace<br><br>Pro tento cíl je relevantní ještě indikátor 26.2.2 Systematická analýza aktuálního stavu vědění, který je ale formálně spojen s cílem podpory testování a pilotáží.   |     |      |           |    |           |    |           |    |           |    |           |    |
| 10                                       | Vztah indikátoru/ů k SC                                     | Indikátor pokrývá pouze výšeč problematiky specifického cíle.<br><br>V rámci procesu hodnocení dopadu navrhované regulace (RIA) existuje soustava zavedených analytických metod (a souvisejících metodik), RIA je zakomponována přímo do legislativního procesu, nabízí průřez všech relevantních témat, zahrnuje prvek participativní a deliberativní (veřejné konzultace) a umožňuje mezinárodní srovnání. Indikátor spojený se správným prováděním RIA je i vhodným proxy indikátorem. Limity: viz bod 4 karty. Navíc indikátor se týká jen RIA a nikoli ostatních forem hodnocení dopadu návrhů a RIA sama se týká jen legislativních návrhů vzešlých z vlády (resp. je pro ně povinná, byť umožňuje výjimky), nikoli ze zákonodárných sborů či od krajů.  |     |      |           |    |           |    |           |    |           |    |           |    |
| Hodnocení indikátoru/indikátorů          |   |  |     |      |           |    |           |    |           |    |           |    |           |    |
| 11                                       | Aktuální hodnota indikátoru/indikátorů SC                   | Procesu RIA podléhají i vyhlášky. Z důvodu velkého množství technických novel bez významných dopadů nebyly do celkové statistiky zahrnuty, rovněž nejsou projednávány vládou.<br><br>Jejich zahrnutí může významně zkreslit údaje týkající se zákonů. Do budoucna nicméně bude možné pracovat ve statistice i s těmito údaji.<br><br>Návrhy obou komor Parlamentu a krajské iniciativy nemají povinnost obsahovat RIA.<br><br>- Počet vládních návrhů právních předpisů - věcných záměrů, zákonů a nařízení vlády – (I) a návrhů vládou posuzovaných (poslanecké, senátní a krajské iniciativy) (II):<br><table><tr><td>(I)</td><td>(II)</td></tr><tr><td>2012: 148</td><td>97</td></tr><tr><td>2013: 168</td><td>93</td></tr><tr><td>2014: 152</td><td>70</td></tr><tr><td>2015: 201</td><td>57</td></tr><tr><td>2016: 188</td><td>90</td></tr></table><br>- Počet návrhů s RIA (I) a podíl návrhů s RIA na počtu vládních návrhů (II) a celkovém počtu návrhů (III): | (I) | (II) | 2012: 148 | 97 | 2013: 168 | 93 | 2014: 152 | 70 | 2015: 201 | 57 | 2016: 188 | 90 |
| (I)                                      | (II)  |  |     |      |           |    |           |    |           |    |           |    |           |    |
| 2012: 148                                | 97  |  |     |      |           |    |           |    |           |    |           |    |           |    |
| 2013: 168                                | 93  |  |     |      |           |    |           |    |           |    |           |    |           |    |
| 2014: 152                                | 70  |  |     |      |           |    |           |    |           |    |           |    |           |    |
| 2015: 201                                | 57  |  |     |      |           |    |           |    |           |    |           |    |           |    |
| 2016: 188                                | 90  |  |     |      |           |    |           |    |           |    |           |    |           |    |

|   | (I) | (II) | (III) |
|---|-----|------|-------|
| <b>2012:</b>  | 93  | 63%  | 38%   |
| <b>2013:</b>  | 86  | 51%  | 33%   |
| <b>2014:</b>  | 83  | 55%  | 38%   |
| <b>2015:</b>  | 120 | 60%  | 47%   |
| <b>2016:</b>  | 126 | 67%  | 45%   |
| <p>- Počet návrhů projednávaných komisí RIA, které byly následně projednány vládou:</p> <p><b>2012:</b> 44<br/> <b>2013:</b> 60<br/> <b>2014:</b> 43<br/> <b>2015:</b> 86<br/> <b>2016:</b> 76</p> <p><i>(Komise RIA reálně posoudila více návrhů. Některé však z různých důvodů na jednání vlády nebyly zařazeny, nebo jejich projednání bylo odloženo. V rámci statistiky jsou zahrnuty i návrhy, které Komise RIA posuzovala, ale neobsahovaly RIA (stanovisko Komise RIA se v takových případech vztahuje k důvodové zprávě). Naopak nejsou zahrnuty vyhlášky, jejichž projednávání je na jednání Komise RIA zařazováno od roku 2014.)</i></p> <p>- Z toho podíl kladných stanovisek bez připomínek ve vztahu k počtu návrhů posuzovaných Komisí RIA (v závorce počet):</p> <p><b>2012:</b> 36% (16)<br/> <b>2013:</b> 32% (19)<br/> <b>2014:</b> 40% (17)<br/> <b>2015:</b> 26% (22)<br/> <b>2016:</b> 15% (11)</p> <p><i>(Relevantní dlouhodobé časové srovnání naráží na metodologické změny, ke kterým došlo v průběhu sledovaného období. Od roku 2017 je zavedeno 4 stupňové hodnocení. Výše uvedené hodnoty ze zpětného pohledu přibližně odpovídají stanovisku, v němž „Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace doporučuje Legislativní radě vlády, aby byl návrh v předloženém znění doporučen vládě ke schválení.“)</i></p> <p>- Počet vládních návrhů, kterým byla udělena výjimka ze zpracování RIA:</p> <p><b>2012:</b> 15<br/> <b>2013:</b> 22<br/> <b>2014:</b> 24<br/> <b>2015:</b> 28<br/> <b>2016:</b> 35</p> <p><i>(RIA nebyla dále zpracovávána především u návrhů, u nichž tak stanovila vláda v rámci Plánu legislativních prací vlády na příslušný kalendářní rok. V menší míře RIA nebyla zpracována z dalších důvodů, které uvádějí Obecné zásady RIA (bod 3.8). Existují však případy, kdy RIA nebyla zpracována bez řádného zdůvodnění.)</i></p> <p>Údaje mají orientační hodnotu a dotvářejí rámcovou představu o počtu právních předpisů a způsobu jejich posuzování.</p> <p>V procesu RIA je posuzováno mezi polovinou a dvěma třetinami vládních legislativních návrhů a méně než polovina legislativních návrhů celkem.</p> <p>Podstatná je relevantnost a kvalita posouzení jednotlivých právních předpisů. Nejčastější kvalitativní nedostatky ve zpracování RIA:</p> <p>- formální zpracování (dodatečné zdůvodnění navrhovaného legislativního řešení či zvážení pouze jedné varianty řešení)</p> |     |      |       |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- nejasná definice problémů, který má návrh vyřešit a od něj se pak odvíjející nejasnost v očekávaných cílech</li> <li>- nedostatek či kvalita dat a informací, na jejichž základě se hodnocení provádí</li> <li>- technické nedostatky (chybějící či zmatečné části, nejasné výpočty apod.)</li> <li>- nedostatečné konzultování s dotčenými subjekty</li> </ul> <p>Pro účinnosti hodnocení dopadů navrhované regulace mají relevanci také evaluace (cíl 24.4), testování řešení na menších vzorcích a využívání behaviorálních přístupů (cíl 26.2) a deliberace (cíl 26.3).</p>   |
| <b>Existující opatření pro naplnění SC</b> |  |  |
| 12   | Popis opatření   | <p>RIA. Hodnocení dopadů regulace. <b>Gestor ÚV.</b></p> <p>SEA a EIA. Hodnocení dopadů na životní prostředí. <b>Gestor MŽP.</b></p> <p>HIA. Hodnocení dopadů na zdraví. <b>Gestor MZd.</b></p> <p>TIA. Hodnocení nerovných územních dopadů významných projektů. <b>Gestor MMR.</b></p> <p>GIA, hodnocení dopadů na rovnost žen a mužů. <i>Metodika hodnocení dopadů na rovnost žen a mužů pro materiály předkládané vládě.</i> <b>Gestor ÚV.</b></p> <p>Aktuálně běží proces certifikace metodiky systematického přehledu poznatků; uzavřen by měl být během ledna 2018. <b>Gestor MMR.</b></p>   |
| 13   | Strategie či legislativa, z níž opatření vycházejí     | <p>RIA: usnesení vlády ze dne 14. prosince 2011 č. 922, usnesení vlády ze dne 8. ledna 2014 č. 26 a usnesení vlády ze dne 3. února 2016 č. 76; část RIA rovněž ze SRRVS (2014-20)</p> <p>SEA a EIA: zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>HIA: <i>Zdraví 2020 – národní strategie podpory zdraví a prevence nemocí (2014-2020)</i>; na lokální a regionální úrovni zdravotní plány měst a regionů začleněných do NSZM (pokud jsou plány zpracovány).</p> <p>TIA: uplatnění TIA se předpokládá v <i>Akčním plánu Strategie regionálního rozvoje ČR 2017-2018</i> (opatření 9.1.1). V legislativě TIA ukotvena není. Uplatnění TIA bude vycházet z Metodiky hodnotící efekty územně determinovaných projektů zpracované v rámci programu BETA financovaného TAČR pro účely MMR. Otázka závaznosti posuzování projektů/strategií prostřednictvím TIA bude řešena v rámci přípravy Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+.</p> <p>GIA: usnesení vlády ze dne 8. července 2015 č. 542; <i>Vládní strategie pro rovnost žen a mužů v České republice na léta 2014-20</i>, v obecnější rovině z legislativního zázemí RIA, Legislativní pravidla vlády (pro legislativní dokumenty), Jednací řád vlády (pro nelegislativní dokumenty).</p> |
| 14   | Hodnocení naplňování specifického cíle opatření(i)     | Nástroje hodnocení dopadů existují a jsou do určité míry využívány, často však jen formálně.   |
| 15   | Bariéry (dosavadní trend) / účinnost aplikace opatření | <p>RIA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- chybějící personální kapacity (vč. znalostí a dovedností) a slabá vzájemná provázanost různých typů odbornosti v procesu hodnocení (věcní, analyticko-ekonomičtí a legislativní odborníci)</li> <li>- povinnost hodnotit dopady návrhů se vztahuje pouze na vládní návrhy</li> </ul>  |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- nezpracování RIA bez opodstatnění; přesvědčení některých předkladatelů, že otázce dopadů se tváří v tvář politickému zadání určitého úkolu není třeba věnovat vůbec</li> <li>- účelové využívání poslaneckých návrhů</li> <li>- problém s přístupem k datům, která odhad dopadů umožňují a problém s jejich sdílení napříč veřejnou správou</li> <li>- pro udělování výjimek z provádění RIA nejsou předem daná a závazná kritéria</li> </ul> <p>EIA a SEA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nedostatečná příprava záměrů (nekvalitní podklady, časté změny záměru již v průběhu jeho přípravy) na straně investorů vedoucí k prodloužení v povolovacím procesu (nutnost aktualizovat podkladové dokumenty a opatřit vyjádření příslušných orgánů)</li> <li>- nedůsledný postup správních orgánů povolujících záměry v navazujících řízeních, které byly nebo měly být posouzeny ve zjišťovacím řízení nebo v procesu EIA, která vede k nedostatečné implementaci závazků vyplývajících z práva EU (absence kontroly záměru z hlediska požadavků zákona č. 100/2001 Sb.)</li> <li>- problematická implementace závazků vyplývajících z mezinárodního práva (zejména Aarhuská úmluva) a práva EU (zejména směrnice EIA a směrnice SEA) z důvodu jejich možného nejednoznačného výkladu</li> <li>- nedostatečná možnost osvěty veřejnosti v rámci procesu posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí vedoucí k poměrně nízkému zapojení dotčené veřejnosti do tohoto procesu</li> <li>- nejednotnost a disproporce zpracovaných vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví autorizovanou osobou</li> </ul> <p>TIA:</p> <p>není možno posoudit, protože toto hodnocení dopadů není zatím uplatňováno. Vzhledem k charakteru hodnocení – komplexní hodnocení, zahrnující složku environmentální, ekonomickou a sociální – lze zatím pouze předpokládat, že problémy mohou nastávat v zajišťování expertů pro všechny složky hodnocení.</p> <p>HIA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nedostatečná kvalifikace pracovníků veřejné správy, kteří HIA vyžadují a kteří k ní dávají stanovisko v procesu SEA II</li> <li>- absence zpracovatelských týmů HIA a chybějící kontakt se zpracovateli strategických dokumentů</li> <li>- absence aktuální metodiky pro zpracovatele HIA</li> <li>- při tvorbě územních plánů dle stavebního zákona (resp. v procesu SEA) se dopad na zdraví hodnotí, ale ve své velké většině jen velmi obecně s odkazem na to, že konkrétní dopady budou posouzeny až v procesu EIA, při hodnocení konkrétního záměru. Tehdy se ale mnohdy ukazuje, že skloubit podobu územního plánu a konkrétní řešení je velmi obtížné – mezi územním plánem a konkrétním záměrem je samozřejmě často velmi dlouhá doba – nemá-li být konkrétní záměr ekonomicky extrémně náročný. Posiluje se tím i riziko účelové úpravy hodnocení (např. v případě hluku ve městech, emisí, úpravy odhadu budoucí dopravní zátěže).</li> </ul> <p>GIA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- žádné, nedostatečné či pouze formální hodnocení dopadů na rovnost žen a mužů v legislativním procesu</li> <li>- nedostatečné povědomí o <i>Metodice hodnocení dopadů na rovnost žen a mužů pro materiály předkládané vládě ČR</i> ze strany</li> </ul> |
|--|--|--|

|                              |  |                 |   |
|------------------------------|--|-----------------|---|
|                              |  |                 | zpracovatelů regulace, v důsledku toho <i>Metodika</i> využívána zřídka a spíše formálně<br>- nedostatečné povědomí o tzv. gender mainstreamingu<br>- obecně nedostatečné povědomí o genderových souvislostech řešených otázek a problémů |
| 16                           | Synergie/pozitivní efekty (dosavadní trend) při naplňování opatření  |                 |   |
| Hodnocení naplňování SC      |  |                 |   |
| 17                           | Plnění cíle  | Ano/ne/částečně | Částečně<br><br>Problémem není absence nástrojů odhadu dopadů, ale způsob jejich využití, kvalita odhadu dopadů.  |
| Opatření pro naplňování SC   |  |                 |   |
| 18                           | <div><div>a)</div><div>Stabilizovat způsob hodnocení návrhů v procesu hodnocení dopadů regulace (RIA) tzn. využívat stávající čtyřstupňové hodnocení po delší dobu. (ÚV)</div></div> <div><div>b)</div><div>Jednoduše a přitom účinně operacionalizovat principy udržitelného rozvoje v procesu hodnocení dopadů regulace (RIA). (ÚV, MŽP)</div></div> <div><div>c)</div><div>V oblasti GIA se zaměřit na systematické proškolení všech důležitých aktérů a akterek v oblasti tvorby a posuzování dopadů regulací na oblast rovnosti žen a mužů a práci s <i>Metodikou hodnocení dopadů na rovnost žen a mužů</i> pro materiály předkládané vládě ČR (zejm. pak gender focal points a osob především z legislativních odborů jednotlivých resortů, ale i dalších osob, které se podílejí na přípravě a připomínkování materiálů). (ÚV)</div></div> <div><div>d)</div><div>Vytvořit analýzy procesu GIA/užívání <i>Metodiky</i> a případně <i>Metodiku</i> aktualizovat na základě výsledků jednání se zainteresovanými osobami a na základě výsledků provedených analýz. (ÚV)</div></div> <div><div>e)</div><div>Aktualizovat metodiku HIA. (MZd)</div></div> <div><div>f)</div><div>Zahrnout potřeby hodnocení dopadů regulace (RIA) do systemizace strategických a analytických útvarů. (všechna ministerstva)</div></div> |                 |   |
| Doporučení pro naplňování SC |  |                 |   |
| 19                           | <div><div>i.</div><div>Na dobrovolné bázi rozšířit hodnocení dopadů navrhované regulace na návrhy obou komor Parlamentu ČR a krajské legislativní iniciativy. Provádět to ve spolupráci s orgány zákonodárných sborů (vedení PSP a Senátu, poslanecké kluby) a odborným zázemím parlamentu (Parlamentní institut); ve formě uzpůsobené parlamentnímu prostředí. Vytvořit k tomu účelu dostatečnou institucionální kapacitu a nabídnout spolupráci nově ustanovovaným politickým institutům (viz <i>Zákon č. 302/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony</i>).</div></div> <div><div>ii.</div><div>Zvážit vytvoření a zavedení Strategic Impact Assessment jako kombinace metodického a obsahového hodnocení dopadu navržených strategických dokumentů. Podmínkou je však ex ante důkladné hodnocení racionality a dopadů zavedení takového nástroje a jeho pilotní otestování.</div></div>   |                 |   |

## SC 24.4

| KARTA SPECIFICKÉHO CÍLE                    |  |  |
|--|--|--|
| Základní informace o specifickém cíli (SC) |  |  |
| 1  | Oblast z ČR 2030   | KO6  |
| 2  | Strategický cíl  | 24. Veřejné politiky jsou soudržné ve vztahu k cílům strategického rámce ČR2030  |
| 3  | Specifický cíl   | <b>24.4. Veřejné politiky budou systematicky vyhodnocovány zpětně (ex-post evaluace).</b>  |
| 4  | Kvantifikace cíle či určení žádoucího trendu                   | <p><b>Smyslem strategického cíle 24</b> je vytvořit takové prostředí, které umožní tvořit a implementovat kvalitní politiky (účinné, relevantní a efektivní) a bude podporovat jejich soudržnost. Primární musí být ohled na příjemce politiky (jak ve výsledku, tak v zapojení příjemců do procesu). Veřejné politiky se musí navzájem doplňovat a vytvářet soudržný rámec, který umožní konečnému příjemci výstupů (občanům, firmám, jiným institucím atd.) řešit problémy, které ČR2030 identifikovala.</p> <p>Za tím účelem vytváříme institucionální kapacitu (24.1), uvažujeme dlouhodobě a jednáme strategicky (24.2), zvažujeme dopady našich rozhodnutí předem (24.3) a politiky průběžně vyhodnocujeme a čerpáme z toho poučení pro další postup (24.4).</p> <p>Pro dosažení cíle 24 využíváme také cíle 23 (znalosti a dovednosti) a 25 (data a informace).</p> <p><b>Cíl 24.4 usiluje o průběžné sledování a systematické hodnocení veřejných politik a fungování účinné zpětné vazby, která umožní politiky vylepšovat.</b></p> <p>Veřejná správa by touto cestou měla „skládat účty“ veřejnosti a organizace veřejné správy by se pomocí evaluací a zpětné vazby měly učit ze zkušenosti.</p> <p>Žadoucí je nejen hodnocení konkrétní legislativy, nebo strategie (klasické ex-post evaluace), ale také průběžné hodnocení souhrnného účinku různých politik na určitou oblast, koherence.</p> <p>V hodnocení politik nás nezajímá jen správnost ex ante hodnocení nebo naplnění očekávaných výstupů, ale také reálné dopady, které politika má, její výsledky.</p> <p>Kvalitní evaluace předpokládá a vyžaduje funkční sběr dat a monitoring o provádění politik a o jejich výsledcích.</p> |
| 5  | Již existující termíny pro plnění cíle či jeho aspektů/podcílů | Ne.  |
| 6  | Mezinárodní dimenze  | Není konkrétní závazek, obecně SDGs 16 (zejména 16.6, 16.7, 16.3 a 16.5) a 17 (systemic issues), částečně SDGs 5 (zejména 5.5 a 5.9) a 10 (zejména 10.2 a 10.3).   |
| 7  | Průmět cíle do území   | národní úroveň/kraje/ORP   |
| 8  | Ovlivnitelnost dosažení cíle (STEOP), příp. slovní komentář    | Silná, daná především politickou vůlí (zahrnující faktory úzce politické, organizační, částečně též ekonomické). V závislosti na tom může být ovlivnitelnost různě silná na různých úrovních i v různých sektorech.  |
| Hodnocení SC pomocí indikátoru/ů ČR 2030   |  |  |

|  |   |   |
|--|---|---|
| 9  | Název indikátoru/ů z ČR 2030              | 24.4.1 Počet evaluací veřejných politik (zpráv, studií, či podkladů)<br>24.4.2 Počet institucí veřejné správy zastoupených na konferenci evaluačních jednotek pořádané evaluační jednotkou Národního orgánu pro koordinaci  |
| 10   | Vztah indikátoru/ů k SC                   | <p>Indikátory pokrývají pouze výšeč problematiky specifického cíle.</p> <p><b>24.4.1 (gestor MMR)</b><br/>Indikátor cílí na míru, v jakém jsou záměry veřejné správy evaluovány; ve své kvalitativní složce má zachytit rozšířené problémy evaluačních dokumentů resp. zpracovávání evaluací, ať již formální, nebo koncepční (vč. problémů se strategickým plánováním, které stanovilo cíle, jejichž naplnění není možno zhodnotit či s využitím evaluací pro úpravu dalšího postupu). Indikátor zahrnuje evaluace v oblasti ESI fondů, kde jejich počty evidujeme systematicky, i evaluace strategií, kde lze provedení hodnocení pravidelně sledovat. Indikátor zahrne výsledkové i procesní evaluace i např. evaluace relevance – zachycuje tedy nejen zpětné hodnocení výsledků, ale celkovou míru evaluační aktivity jako předpokladu pro realizaci politik založenou na důkazech.</p> <p><b>24.4.2 (gestor MMR)</b><br/>Indikátor cílí na míru, v jaké dochází k propojování zkušeností mezi tvůrci evaluací z různých institucí veřejné správy; ve své kvalitativní složce má zachytit rovněž problémy evaluací, které byly v konferenční diskusi identifikovány; při hodnocení se má brát v úvahu i skutečnost, že každý rok probíhá také konference České evaluační společnosti.</p> <p>Limity obou indikátorů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Indikátorem sledované evaluace se týkají evaluací v rámci ESIF (na druhou stranu, většina evaluací v domácí veřejné správě aktuálně probíhá právě v prostředí ESIF)</li> <li>24.4.2 měří předpoklady a částečně doplňuje kontextové informace o vývoji prostředí a bariérách; 24.4.1 měří výstup, neměří ale výsledek (využití evaluace pro zkvalitnění politik).</li> </ul> |
| <b>Hodnocení indikátoru/indikátorů</b>     |   |   |
| 11   | Aktuální hodnota indikátoru/indikátorů SC | <p><b>24.4.1</b><br/>Hodnota indikátoru v roce 2016 byla 0; probíhala hodnocení relevance a výsledků operačních programů, což se projeví v hodnotě za rok 2017. Stejně tak probíhaly/byly realizovány, ale neukončeny, evaluace na úrovni Dohody o partnerství. Sběr informací stran evaluací veřejných politik a zpětnovazebnosti navržených výstupů z evaluací bude proveden v další fázi a k tomu bude snaha o vytvoření systematictějšího sledování vývoje v této oblasti.</p> <p><b>24.4.2</b><br/>Hodnotu indikátoru budeme poprvé měřit v roce 2017; přepokládáme rozpad na veřejné instituce v evropských fondech a mimo ně, případně i na pasivní a aktivní účast; a kvalitativní popis témat diskutovaných na konferenci. Základní rozpad zúčastněných institucí poskytneme ve spolupráci s Českou evaluační společností (ČES) i za konferenci výroční konferenci ČES.</p>  |
| <b>Existující opatření pro naplnění SC</b> |   |   |
| 12   | Popis opatření                            | <p>Evaluační konference, např. NOK (<b>Gestor MMR</b>), nebo konference České evaluační společnosti.</p> <p>Povinnost hodnotit specifické cíle programů ESI fondy; povinnost sebeevaluace u některých velkých projektů v ESI fondech; sledování</p>   |



|                                |   |  |
|--------------------------------|---|--|
|                                |   | <p>realizovaných evaluací prostřednictvím monitorovacího systému ESI fondů MS 2014+. <b>Gestor MMR</b></p> <p>Hodnocení dopadů regulace dle <i>Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace</i> zahrnuje rovněž požadavek zpětného hodnocení navržené regulace tzv. ex-post RIA. Rámcový metodický materiál <i>Mechanismus systematického přezkumu právních předpisů (ex-post RIA)</i> prošel v roce 2017 MPŘ, zatím ale nebyl předložen vládě k projednání. <b>Gestor ÚV.</b></p> <p>Různé metody evaluace rozsáhlejších strategických materiálů jsou nyní testovány na strategických materiálech z gesce MŽP. Projekt je však v počátcích, výstupy lze očekávat v roce 2019 resp. 2020. Projekt je zároveň primárně určen k vyhodnocení konkrétních strategických materiálů v gesci MŽP a jakkoli se předpokládá, že by měl přinést poznatky k evaluaci průřezových strategických materiálů obecně, míru možného zobecnění zatím nelze předjímat. <b>Gestor MŽP.</b></p>   |
| 13                             | Strategie či legislativa, z níž opatření vycházejí                  | <p><i>Obecné zásady pro hodnocení dopadů regulace</i> (aktuální znění z roku 2016) (B/6 Přezkum účinnosti regulace)</p> <p>Povinnost evaluovat intervence evropských fondů vychází z evropské legislativy upravující Evropské strukturální a investiční fondy a konkretizována je v <i>Metodickém pokynu pro evaluace ESIF</i>.</p> <p>Povinnost vycházet při přípravě strategických dokumentů z <i>Metodiky přípravy veřejných strategií</i> vyplývá z usnesení vlády č. 318/2013. Součástí Metodiky je i systém monitorování naplňování cílů strategie a systém evaluace strategie.</p>  |
| 14                             | Hodnocení naplňování specifického cíle opatření(i)                  | <p>S výjimkou <i>Metodiky přípravy veřejných strategií</i> (z níž je rezortům uloženo vycházet, nicméně je tak činěno často pouze pro forma) chybí specifická opatření motivující veřejné instituce mimo prostředí evropských fondů k realizaci evaluací i k budování odpovídajících kapacit ve smyslu indikátorů.</p> <p>Ex-post RIA je možná, v <i>Obecných zásadách</i> dokonce žádaná, ale v praxi se vůbec neprovádí.</p>   |
| 15                             | Bariéry (dosavadní trend) / účinnost aplikace opatření              | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Provádění evaluací pro forma způsobené nízkou poptávkou manažerů a stakeholderů po evidenci</li> <li>- Převaha poptávky po procesních evaluacích; nepřipravenost systému tvorby a implementace veřejných politik na systematické vytváření a využívání poznatků, zpětnovazebních mechanismů o výsledcích atd.</li> <li>- Slabé zapojení akademických expertů do evaluací</li> <li>- Chybějící či pouze velmi obecné nastavení evaluace při přípravě strategických dokumentů a veřejných politik obecně. To snižuje možnost kvalitního provedení evaluace, která je připravená až zcela ex-post (vč. zvýšených nákladů a časové náročnosti či dokonce praktické nemožnosti na získání popisu výchozího stavu atd.). Obecně by design evaluace měl být tvořen společně s designem veřejné politiky.</li> <li>- Nízká kvalita evaluací způsobená slabou kapacitou zadavatelů i evaluačního trhu, popř. omezeními procesu zadávání</li> <li>- Malý přenos evaluací do praxe – strategie/politiky zpravidla nejsou upravovány či měněny podle výsledků evaluací</li> </ul> |
| 16                             | Synergie/pozitivní efekty (dosavadní trend) při naplňování opatření |  |
| <b>Hodnocení naplňování SC</b> |   |  |

|                              |             |  |          |
|------------------------------|-------------|--|----------|
| 17                           | Plnění cíle | Ano/ne/částečně  | částečně |
| Opatření pro naplňování SC   |             |  |          |
| 18                           | a)          | Legislativně stanovit evaluační povinnost i pro jiného oblasti než je ESIF a ZRS (viz opatření cíl 11.2). (MF)   |          |
|                              | b)          | Sledovat a zhodnotit proběhlé evaluace veřejných politik v kontextu <i>Metodiky přípravy veřejných strategií</i> a zabudovat do Databáze strategií příslušný modul. (MMR)  |          |
| Doporučení pro naplňování SC |             |  |          |
| 19                           | i.          | Systém evaluací rozšířit z hodnocení konkrétní legislativy, nebo strategie (klasické ex-post evaluace) směrem k průběžnému hodnocení souhrnného účinku různých politik/celého regulačního rámce na určitou oblast. Tímto způsobem výhledově upravit <i>Mechanismus systematického přezkumu právních předpisů (ex-post RIA)</i> . |          |

## SC 25.1

| KARTA SPECIFICKÉHO CÍLE                    |  |  |
|--|--|--|
| Základní informace o specifickém cíli (SC) |  |  |
| 1  | Oblast z ČR 2030                             | KO6  |
| 2  | Strategický cíl                              | 25. Tvůrci a tvůrkyně veřejných politik mají kvalitní a snadno dostupná data a informace pro potřeby rozhodování.  |
| 3  | Specifický cíl                               | <b>25.1. Uvnitř veřejné správy se dále rozvine systém sběru a sdílení dat a informací, které umožňují analýzu problémů, tvorbu variant a odhad dopadů.</b>   |
| 4  | Kvantifikace cíle či určení žádoucího trendu | <p><b>Smyslem strategického cíle 25</b> je poskytnout tvůrcům a tvůrkyním veřejné politiky – tedy nejen veřejné správě, ale také občanské veřejnosti – kvalitní a snadno dostupná data a informace pro potřeby rozhodování. Data a informace sbíráme, sdílíme a poskytujeme proto, abychom posílili kvalitu a soudržnost veřejných politik (cíle 24) a usnadnili inovace v jejich tvorbě a implementaci (cíle 26).</p> <p>V cílech 25.1 a 25.3 se primárně zaměřujeme na veřejnou správu, zatímco v cíli 25.2 se primárně zaměřujeme na občanskou veřejnost.</p> <p><b>V rámci specifického cíle 25.1 usilujeme o</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zkvalitňování datového fondu veřejné správy. Tedy sběr relevantních dat, zvláště pak dat, která umožňují posoudit dopad systémů veřejných služeb, produktů a obecně opatření na kvalitu života v ČR.</li> <li>- propojování a konsolidaci datového fondu veřejné správy a jeho efektivní a bezpečné využívání, které bude založeno na zásadě sdílení jednou získaných dat pokud možno všemi organizacemi veřejné správy. Tedy jednou získaná data jsou rychle a snadno dostupná i jiným organizacím veřejné správy, než těm, které data získaly/vytvořily. Tato data by měla být ideálně na principu „open data“ a „linked data“ (umožňující zpracování metodami datové analýzy vč. strojového učení).</li> </ul> <p>Nejde jenom o data sbíraná veřejnou správou přímo na základě zákonné povinnosti, ale také o data a informace získávané např. v analýzách, které si ten který útvar zpracovává nebo nechává zpracovat v souvislosti s vlastní agendou, získávané v konzultacích s veřejností (např. v procesu RIA), získávané systémem měření a hodnocení veřejné správy, získávané evaluacemi politik apod.</p> <p>Orientovat se v souvislosti s tímto cílem na „open data“ má výhodu v tom, že tento způsob zveřejňování dat a informací není závislý na žádném jiném systému sdílení dat uvnitř veřejné správy. Tento způsob nepostihne některá specifika, ale představuje jediný „masový“ způsob sdílení dat a informací pro účely, pro které je žádáme. „Open data“ jsou už svou podstatou nejdostupnější nejširšímu okruhu aktérů, tedy i v rámci veřejné správy. Žádoucí je tedy zvyšování výstupů jako objem dat v kategorii „open data“, počet institucí které taková data poskytují, počet uživatelů Národního katalogu otevřených dat apod. Žádoucí je také, aby se častěji anonymizovala data, sesbíraná jako osobní údaje a aby se takto upravená přelévala do kategorie „open data“.</p> <p>V oblasti „open data“ se cíle 25.1 částečně kryje s cílem 25.2, který téma rovněž pokrývá, ale z jiného důvodu.</p> <p>Z hlediska naplňování cíle jsou nicméně žádoucí všechny aktivity vedoucí ke zkvalitňování datového fondu veřejné správy a k snadnějšímu sdílení dat a informací mezi organizacemi veřejné správy. Týká se to tedy např. i snah o</p> |

|   |  |  |
|---|--|--|
|   |  | <p>snadné sdílení a využívání jak existujících, tak připravovaných dokumentů strategického charakteru, snah o jednotný systém sběru dat resp. snižování zatížení veřejné správy sběrem dat, nebo také – v oblastech silného veřejného zájmu a pochopitelně s maximální opatrností – sdílení dat osobních, která mohou být někdy klíčová pro posouzení účinnosti dané veřejné politiky (např. v aktivní politice zaměstnanosti, v probační činnosti apod.).</p> <p>Cíl 25.1 se mimo rámec strategického cíle 25 doplňuje zejména s cílem 23.3</p>   |
| 5   | Již existující termíny pro plnění cíle či jeho aspektů/podcílů | <p>Ne.</p> <p>Pouze pokud naplňování cíle spojujeme s opatřeními určitého typu (sdílení dat, „open data“, strategické dokumenty) jsou některé jeho aspekty termínovány v SRRVS rokem 2020 (SC 1.3 Rozšíření řízení kvality a zlepšení strategického řízení ve veřejné správě, SC 3.1 Dobudování funkčního rámce e-Governmentu)</p>   |
| 6   | Mezinárodní dimenze  | <p>Není konkrétní závazek, obecně SDGs 16 (zejména 16.6, 16.7, 16.3 a 16.5) a 17 (systemic issues), částečně SDGs 5 (zejména 5.5 a 5.9) a 10 (zejména 10.2 a 10.3).</p> <p>Pouze pokud naplňování cíle spojujeme s otevřeností dat, tak existují závazky vyplývající z přistoupení k iniciativě Open Government Partnership resp. z aktuálního akčního plánu na léta 2016-18 (téma Zpřístupnění dat a informací). Závazky jsou ovšem dobrovolné.</p>   |
| 7   | Průmět cíle do území   | národní úroveň/kraje/obce všech typů   |
| 8   | Ovlivnitelnost dosažení cíle (STEOP), příp. slovní komentář    | Silná, daná především politickou vůlí (zahrnující faktory úzce politické, organizační, částečně též ekonomické). V závislosti na tom může být ovlivnitelnost různě silná na různých úrovních i v různých sektorech.  |
| <b>Hodnocení SC pomocí indikátoru/ů ČR 2030</b> |  |  |
| 9   | Název indikátoru/ů z ČR 2030                                   | <p>25.1.1 Schválené a do Databáze strategií vložené – nové i aktualizované – strategické dokumenty</p> <p>25.1.2 Počet zveřejněných analýz</p>   |
| 10  | Vztah indikátoru/ů k SC  | <p>Indikátory pokrývají pouze výše problematiky specifického cíle.</p> <p>25.1.1 (gestor MMR)<br/>Databáze strategie je aktuálně jediný vhodný prostor, kde je možno na jednom místě sdílet, využívat a dle potřeby spravovat dokumenty strategického charakteru veřejné správy jako celku (pouze pro malé obce funguje ještě ObcePro). Limity: Databáze neobsahuje všechny dokumenty uvedeného typu, které veřejná správa produkuje, zároveň ne všechny zveřejněné dokumenty jsou zapracovány tak, aby uživatelům Databáze umožňovaly další využití (za dokumenty a informace k nim nese vždy odpovědnost instituce, která je vytvořila).</p> <p>Jde zároveň o indikátor SRRVS (indikátor 1.3.7).</p> <p>25.1.2 (gestor MŽP)<br/>Indikátor svou formulací „...počet analýz zveřejněných v editovatelné podobě, jejichž seznam bude zpracován ve formátu otevřených dat...“ kombinuje důraz na „open data“ a zaměření na oblast analýz, která je zejména z hlediska našeho cíle (data pro analýzu problémů, tvorbu variant a odhad dopadů) zvláště důležitá a přitom se v ní zatím podniká velmi málo.</p> |
| <b>Hodnocení indikátoru/indikátorů</b>          |  |  |
| 11  | Aktuální hodnota indikátoru/indikátorů SC                      | <p>25.1.1:</p> <p>V roce 2017 bylo do systému vloženo 272 schválených dokumentů, z toho 14 mezinárodních, 63 národních, 24 krajských, 170 oblastních a 1 regionální.</p>   |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <p>Informací k dosud neschváleným dokumentům bylo vloženo 7 (interně sdílené dokumenty). Celkový počet zveřejněných dokumentů byl ke konci roku 821.</p> <p>Dle IP 1 SRRVS je roční cílovou hodnotou dokumentů vkládaných do Databáze strategií počet 40, což bude zcela jistě naplněno i v dalších letech. Většina dokumentů se vztahuje ke strategiím CLLD, které již v dalších obdobích nebudou takto masivně zveřejňovány.</p> <p>Počet návštěv Databáze strategií v roce 2017 = 245 099</p> <p>25.1.2:<br/>116 dokumentů. Rok 2017 je prvním rokem, kdy jsou materiály tohoto typu touto formou zveřejňovány. Ačkoli do budoucna se předpokládá zapojení všech organizací veřejné správy, aktuálně jde pouze o data Úřadu vlády ČR. Materiály budou přidávány ve vlnách, zpravidla jednou ročně. Dostupné zde: <a href="http://www.vlada.cz/cz/urad-vlady/otevrena-data/vypracovane-analyticke-statisticke-a-strategicke-dokumenty/vypracovane-analyticke--statisticke-a-strategicke-dokumenty-uv-cr-158333/">http://www.vlada.cz/cz/urad-vlady/otevrena-data/vypracovane-analyticke-statisticke-a-strategicke-dokumenty/vypracovane-analyticke--statisticke-a-strategicke-dokumenty-uv-cr-158333/</a></p> <p>Jako pomocná měřítka pro indikátor 25.1.2 nám může posloužit srovnání v rámci Open Data Maturity <a href="https://www.europeandataportal.eu/en/dashboard#2017">https://www.europeandataportal.eu/en/dashboard#2017</a>, které umísťuje ČR do slabšího průměru Evropy.</p> |
| <b>Existující opatření pro naplnění SC</b> |  |  |
| 12   | Popis opatření                                     | <p>Správa, provoz a rozvoj Databáze strategií <a href="https://www.databaze-strategie.cz/">https://www.databaze-strategie.cz/</a> zahrnující všechny její stávající i vytvářené funkcionality. <b>Gestor MMR.</b></p> <p>Aktivity MV (a v návaznosti na to aktivity ostatních organizací veřejné správy) vedoucích k rozšiřování otevřených dat ve veřejné správě. <b>Gestor MV.</b> S tím související OPZ, projekt Implementace strategií v oblasti otevřených dat II (2017-19) <b>Gestor MPSV (OPZ) resp. MV (samotný projekt).</b></p> <p><i>Metodika optimalizace sběru dat, verze 4.0.</i> (2016), metodika má doporučující charakter a není na ni zatím navázána žádná další aktivita. <b>Gestor MV.</b></p> <p>Aktivity v návaznosti na Strategii rozvoje infrastruktury pro prostorové informace v České republice do roku 2020 (2014) a její akční plán, resp. jeho první aktualizaci z roku 2016. <b>Gestor MV, ČÚZK, MO, MŽP, MMR, MD, MF.</b></p> <p>Aktivity v návaznosti na Strategie rozvoje ICT služeb veřejné správy a její opatření na zefektivnění ICT služeb (2015). <b>Gestor MV.</b></p>   |
| 13   | Strategie či legislativa, z níž opatření vycházejí | <p>Na obecnější úrovni SRRVS (2014-20) a Strategie rozvoje ICT služeb veřejné správy a její opatření na zefektivnění ICT služeb (2015).</p> <p>Zákon č. 298/2016 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Nařízení vlády č. 425/2016 Sb. o seznamu informací zveřejňovaných jako otevřená data.</p> <p><i>Akční plán České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2016 až 2018</i></p>  |

|                              |   |   |          |
|------------------------------|---|---|----------|
| 14                           | Hodnocení naplňování specifického cíle opatřením(i)   | <p>Opatření k naplňování cíle přispívají, ale trend v dosahování cíle mění jen velmi pomalu. Některá opatření přispívají k naplňování cíle jen částečně, jejich zacílení je odlišné.</p> <p>Analýzy, které si pro své potřeby nechala vypracovat některá složka veřejné správy, jsou sice v určitém objemu zveřejňovány, obvykle však nejsou ve formátu otevřených dat a jejich přehled ve formátu otevřených dat poskytuje pouze Úřad vlády (který navíc s projektem začal teprve v roce 2017). O provedených analýzách a relevantních datech, které by mohly být využity jinou složkou veřejné správy, se tedy lze dozvědět z větší části pouze nahodile, a/nebo na základě osobního kontaktu.</p> <p>Otevřená data jsou sice součástí legislativy již od roku 1999, NKOD však vznikl až v roce 2016. Základní parametry i metodické postupy jsou na straně MV nastaveny, objem otevřených dat veřejné správy a jejich kvality jsou však zatím relativně malé (viz indikátor 25.2.1 v cíli 25.2), chybovost je značná a jednotlivé orgány veřejné správy postupují navíc metodicky odlišně.</p> |          |
| 15                           | Bariéry (dosavadní trend) / účinnost aplikace opatření  | Omezené finanční a lidské zdroje.   |          |
| 16                           | Synergie/pozitivní efekty (dosavadní trend) při naplňování opatření   |   |          |
| Hodnocení naplňování SC      |   |   |          |
| 17                           | Plnění cíle   | Ano/ne/částečně   | částečně |
| Opatření pro naplňování SC   |   |   |          |
| 18                           | <p>a) Zajistit provoz a další rozvoj Databáze strategií, zahrnující všechny její stávající i vytvářené funkcionality, vč. modulu přípravy strategických dokumentů, nástrojů sledování koherence politik a evaluačního modulu (cíl 24.4). (MMR)</p> <p>b) Propojovat a konsolidovat datový fond veřejné správy (vč. jeho efektivního a bezpečného využívání) na zásadě sdílení jednou získaných dat pokud možno všemi organizacemi veřejné správy (tzn. jednou získaná data jsou rychle a snadno dostupná i jiným organizacím veřejné správy, než těm, které data získaly/vytvořily). Tato data by měla být ideálně na principu „open data“ a „linked data“ (umožňující zpracování metodami datové analýzy vč. strojového učení). (MV, všechna ministerstva)</p> |   |          |
| Doporučení pro naplňování SC |   |   |          |
| 19                           | <p>i. Veřejná správa bude sbírat zejména taková data a informace, která umožňují posoudit dopad systémů veřejných služeb, produktů a obecně opatření na kvalitu života v ČR, resp. která umožňují vyhodnocovat prováděné veřejné politiky. Dlouhodobý sběr dat a informací provázat se strategickými záměry organizací veřejné správy (cíl 24.2 a 24.3).</p>  |   |          |

## SC 25.2

| KARTA SPECIFICKÉHO CÍLE                    |  |   |
|--|--|---|
| Základní informace o specifickém cíli (SC) |  |   |
| 1  | Oblast z ČR 2030   | KO6   |
| 2  | Strategický cíl  | 25. Tvůrci a tvůrkyně veřejných politik mají kvalitní a snadno dostupná data a informace pro potřeby rozhodování.   |
| 3  | Specifický cíl   | <b>25.2. Data a informace veřejné správy budou dostupné takovou cestou, která je z hlediska občanů a občanek nejpohodlnější.</b>  |
| 4  | Kvantifikace cíle či určení žádoucího trendu                   | <p><b>Smyslem strategického cíle 25</b> je poskytnout tvůrcům a tvůrkyním veřejné politiky – tedy nejen veřejné správě, ale také občanské veřejnosti – kvalitní a snadno dostupná data a informace pro potřeby rozhodování. Data a informace sbíráme, sdílíme a poskytujeme proto, abychom posílili kvalitu a soudržnost veřejných politik (cíl 24) a usnadnili inovace v jejich tvorbě a implementaci (cíl 26).</p> <p>V cílech 25.1 a 25.3 se primárně zaměřujeme na veřejnou správu, zatímco v cíli 25.2 se primárně zaměřujeme na občanskou veřejnost.</p> <p><b>Smyslem cíle 25.2 je zajistit pro veřejnost snadnou dostupnost dat a informací, která ji umožňují se na tvorbě politiky podílet a to ve formě, která umožňuje s těmito daty a informacemi dále pracovat.</b></p> <p>Nejde tedy jenom o dostupnost dat a informací veřejné správy obecně – ačkoli ta je nesporně také žádoucí – ale chceme tuto dostupnost se zvláštním zřetelem k tomu, že občany vybízíme k účasti na tvorbě veřejných politik a současně chceme, aby veřejná debata byla vedena ve větší míře s pomocí dat (resp. evidence-informed).</p> <p>Snadnou dostupnost spojujeme primárně s rozšířením elektronické komunikace v širším slova smyslu tj. především s možností získávat od veřejné správy data a informace snadno a rychle prostřednictvím internetu a bez nutnosti osobní aktivity zaměstnanců veřejné správy (a to získávat tato data v podobě, která umožňuje další práci – „open data“ a „linked data“).</p> <p>Tepřve druhotně ji spojujeme s rozšířením elektronické komunikace v úzkém slova smyslu, komunikací s veřejnou správou prostřednictvím e-mailu, datových schránek apod.</p> <p>Musíme však mít stále na zřeteli smysl cíle tj. že data a informace žádáme proto, aby se veřejnost mohla smysluplně podílet na tvorbě politik. Data a informace veřejné správy by tak měly být poskytovány elektronicky, ale nikoli pouze elektronicky, nýbrž i jinými komunikačními kanály a to v závislosti na konkrétní organizaci veřejné správy, řešeném problému a typu dat a informací (takže např. televize, rozhlas, tisk, v některých případech i osobně prostřednictvím diskusních fór, konferencí, pracovních skupin apod.).</p> |
| 5  | Již existující termíny pro plnění cíle či jeho aspektů/podcílů | <p>Ne</p> <p>Pouze pokud naplňování cíle spojujeme s opatřeními určitého typu („open data“) jsou některé jeho aspekty termínovány v SRRVS rokem 2020 (SC 3.1 Dobudování funkčního rámce e-Governmentu).</p>   |
| 6  | Mezinárodní dimenze  | Není konkrétní závazek, obecně SDGs 16 (zejména 16.6, 16.7, 16.3 a 16.5) a 17 (systemic issues), částečně SDGs 5 (zejména 5.5 a 5.9) a 10 (zejména 10.2 a 10.3).  |

|   |   |  |
|---|---|--|
|   |   | Pouze pokud naplňování cíle spojujeme s otevřeností dat, tak existují závazky vyplývající z přistoupení k iniciativě Open Government Partnership resp. z aktuálního akčního plánu na léta 2016-18 (téma Zpřístupnění dat a informací). Závazky jsou ovšem dobrovolné.  |
| 7   | Průmět cíle do území  | národní úroveň/kraje/obce všech úrovní   |
| 8   | Ovlivnitelnost dosažení cíle (STEEP), příp. slovní komentář | Silná, daná především politickou vůlí (zahrnující faktory úzce politické, organizační, částečně též ekonomické). V závislosti na tom může být ovlivnitelnost různě silná na různých úrovních i v různých sektorech.  |
| <b>Hodnocení SC pomocí indikátoru/ů ČR 2030</b> |   |  |
| 9   | Název indikátoru/ů z ČR 2030                                | 25.2.1 Zpřístupnění obsahu, transparentnost, open data<br>25.2.2 Počet osob využívajících ke komunikaci s úřady Internet   |
| 10  | Vztah indikátoru/ů k SC                                     | Indikátory pokrývají pouze výšeč problematiky specifického cíle.<br><br>25.2.1 (gestor MV)<br>Otevřená data lze považovat za základní předpoklad pro podíl veřejnosti na tvorbě veřejných politik a tedy za indikátor demokratičnosti a dlouhodobé efektivity vládnutí.<br><br>Indikátor je současně indikátorem SRRVS (indikátor 3.1.2)<br><br>25.2.2 (gestor ČSÚ)<br>Předpoklad elektronické komunikace lze považovat za nejpohodlnější způsob komunikace (z domova nebo z jednoho blízkého veřejného místa), indikátor je částečně evropsky srovnatelný (EK).   |
| <b>Hodnocení indikátoru/indikátorů</b>          |   |  |
| 11  | Aktuální hodnota indikátoru/indikátorů SC                   | 25.2.1<br>K 29.12.2017 bylo v NKOD publikováno 130 779 datových sad, z toho ale 129 351 datových sad ČÚZK. Vzhledem k odlišnému metodickému postupu jednotlivých orgánů veřejné moci, které datové sady publikují, nejsou celkové počty datových sad příliš relevantní a jsou obtížně srovnatelné mezi orgány navzájem. Smysluplnější by bylo meziroční srovnání v rámci jednoho orgánu, spojené s kvalitativní analýzou; toto srovnání/analýzu ale nikdo neprovádí a MV nemá aktuálně kapacitu je provádět.<br><br>K 29.12.2017 publikovalo v NKOD otevřená data 26 orgánů veřejné moci (ovšem velmi různorodá data). Ze 14 ministerstev a Úřadu vlády publikovalo alespoň nějaká otevřená data 6 ministerstev a Úřad vlády. Z 13 krajů a Prahy publikovaly alespoň nějaká otevřená data 4 kraje.<br><br>Jako pomocné měřítko pro indikátor 25.2.1 nám může posloužit srovnání v rámci Open Data Maturity <a href="https://www.europeandataportal.eu/en/dashboard#2017">https://www.europeandataportal.eu/en/dashboard#2017</a> , které umísťuje ČR do slabšího průměru Evropy.<br><br>25.2.2:<br>Co se indikátoru 25.2.2 týče, více než třetina (34 %) jednotlivců starších 16 let použila v roce 2016 internet ve vztahu k veřejné správě. Lidé na webových stránkách veřejné správy nejčastěji vyhledávali informace (31 % jednotlivců starších 16 let). E-mailem komunikovalo s úřady 15 % jednotlivců. Stejný podíl osob (15 %) stahoval v roce 2016 formuláře z |



|  |                |   |
|--|----------------|---|
|  |                | <p>webu veřejné správy a desetina (11 %) formuláře on-line vyplňovala a odesílala. Mezi nejčastější důvody, proč dospělí občané ČR nevyplnili a neodeslali on-line v roce 2016 formuláře úřadům, patřila odpověď, že nepotřebovali vyplnit žádný formulář. Odpověděla tak více než polovina osob. Čtvrtina jednotlivců uvedla jako důvod nevyplnění on-line formuláře, že nepoužívá internet a zbývající čtvrtina osob uvedla jiné důvody nevyplnění, např. nedostatek potřebných znalostí, dovedností, obavy o ochranu osobních údajů nebo že daný formulář za ně vyplnil někdo jiný.</p> <p>Počet podniků využívajících možností on-line služeb nabízených veřejnou správou v posledních letech výrazně narůstá. Úplné elektronické podání využilo v roce 2015 v České republice více než 88 % podniků. V roce 2010 byl jejich podíl zhruba poloviční (48 %). V roce 2015 využívalo nejvíce firem (82 %) úplné elektronické podání k přiznání DPH. Více než 70 % firem sloužil internet k přístupu ke službám České správy sociálního zabezpečení a k podání přiznání k dani z příjmu právnických osob. Více než tři pětiny subjektů využily internet k úplnému elektronickému přiznání služeb zdravotních pojišťoven (62 %). Čtvrtina firem si prostřednictvím internetu zcela vyřídila celní řízení.</p> <p>V průběhu roku 2014 použilo alespoň jednou internet ve vztahu k veřejné správě 97 % podniků. Nejčastěji praktikovanou činností podniky na internetu ve vztahu k veřejné správě je prosté využívání internetu k získání informací z webových stránek úřadů. V roce 2014 tuto možnost v Česku využilo 94 % podniků s deseti a více zaměstnanci. Formulář si z webu veřejné správy stáhlo 92 % podniků a 86 % jej vyplnilo a odeslalo online. Údaje o využívání elektronických podání či obecně internetu ke komunikaci s veřejnou správou za podnikatelský sektor v zemích EU se v rámci podnikových šetření již nadále nezjišťují. Předpokládá se využití administrativních zdrojů.</p> <p>Pro indikátor 25.2.2 existuje rovněž srovnání v rámci EU. V tom byla ČR za rok 2016 na 24. místě z 28. Srovnání však může být limitováno skutečností, že indikátor je ze strany EK definován poměrně široce a zatímco v ČR se v něm sledují primárně interakce občanů s veřejnou správou, v některých jiných zemích se indikátor váže na veřejné služby a sledují se tedy také interakce institucemi jako knihovny, školy či nemocnice.</p> |
| <b>Existující opatření pro naplnění SC</b> |                |   |
| 12   | Popis opatření | <p>Provoz a rozvoj Databáze strategií <a href="https://www.databaze-strategie.cz/">https://www.databaze-strategie.cz/</a> a (MMR) vč. všech jeho funkcionalit a modulu přípravy strategických dokumentů <b>Gestor MMR</b>.</p> <p>Aktivity MV (a v návaznosti na to aktivity ostatních organizací veřejné správy) vedoucích k rozšiřování otevřených dat ve veřejné správě. <b>Gestor MV</b>. S tím související OPZ, projekt Implementace strategií v oblasti otevřených dat II (2017-19) <b>Gestor MPSV (OPZ) resp. MV</b> (samotný projekt).</p> <p>Projekty e-Sbírka a e-Legislativa. Přístup veřejnosti k informacím o připravovaných a probíhajících legislativních změnách jako věcný podklad diskuse a elektronické nástroje jako jedna z forem podílu veřejnosti na této diskusi. Projekty by měly být dokončeny v roce 2020 a následně se předpokládají další kroky v oblasti právních předpisů ÚSC. <b>Gestor MV</b>.</p>   |

|                              |   |   |          |
|------------------------------|---|---|----------|
| 13                           | Strategie či legislativa, z níž opatření vycházejí  | Na obecnější úrovni SRRVS (2014-20).<br><br>Zákon č. 298/2016 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Nařízení vlády č. 425/2016 Sb. o seznamu informací zveřejňovaných jako otevřená data.<br><br>Zákon č. 222/2016 Sb., o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlášených ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv. (e-Legislativa a e-Sbírka).<br><br><i>Akční plán České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2016 až 2018</i> |          |
| 14                           | Hodnocení naplňování specifického opatření(i) cíle  | Opatření k naplňování cíle přispívají, ale trend v dosahování cíle mění jen velmi pomalu. Některá opatření přispívají k naplňování cíle jen částečně, jejich zacílení je odlišné.<br><br>Otevřená data jsou sice součástí legislativy již od roku 1999, NKOD však vznikl až v roce 2016. Základní parametry i metodické postupy jsou na straně MV nastaveny, objem otevřených dat veřejné správy a jejich kvality jsou však zatím relativně malé, chybovost je značná a jednotlivé orgány veřejné správy postupují navíc metodicky odlišně.   |          |
| 15                           | Bariéry (dosavadní trend) / účinnost aplikace opatření  | Omezené finanční a lidské zdroje.   |          |
| 16                           | Synergie/pozitivní efekty (dosavadní trend) při naplňování opatření   |   |          |
| Hodnocení naplňování SC      |   |   |          |
| 17                           | Plnění cíle   | Ano/ne/částečně   | částečně |
| Opatření pro naplňování SC   |   |   |          |
| 18                           | a) Pokračovat v naplňování úkolů SRRVS formulovaných s ohledem ke zpřístupnění obsahu, transparentnosti a open datům (projektový okruh 4 v rámci SC 3.1 SRRVS). Téma přenést rovněž do strategického materiálu rozvoje veřejné správy pro období po roce 2020. (MV) |   |          |
| Doporučení pro naplňování SC |   |   |          |
| 19                           | i.  | Data a informace veřejné správy poskytovaná veřejnosti učinit ve zvýšené míře dostupnými v podobě, která umožňuje další práci („open data“ a „linked data“).  |          |
|                              | ii.   | Sledovat podíl osob využívajících ke komunikaci internet na počtu osob, kteří v posledních 12 měsících komunikovali s veřejnou správou jakoukoli cestou (MV a ČSÚ).   |          |

## SC 25.3

| KARTA SPECIFICKÉHO CÍLE                    |  |  |
|--|--|--|
| Základní informace o specifickém cíli (SC) |  |  |
| 1  | Oblast z ČR 2030   | KO6  |
| 2  | Strategický cíl  | 25. Tvůrci a tvůrkyně veřejných politik mají kvalitní a snadno dostupná data a informace pro potřeby rozhodování.  |
| 3  | Specifický cíl   | <b>25.3 Bude rozvinut systém výměny zkušeností mezi vyššími a nižšími úrovněmi veřejné správy, mezi různými sektory vládnutí a mezi českou veřejnou správou a veřejnými správami v zahraničí.</b>  |
| 4  | Kvantifikace cíle či určení žádoucího trendu                   | <p><b>Smyslem strategického cíle 25</b> je poskytnout tvůrcům a tvůrkyním veřejné politiky – tedy nejen veřejné správě, ale také občanské veřejnosti – kvalitní a snadno dostupná data a informace pro potřeby rozhodování. Data a informace sbíráme, sdílíme a poskytujeme proto, abychom posílili kvalitu a soudržnost veřejných politik (cíl 24) a usnadnili inovace v jejich tvorbě a implementaci (cíl 26).</p> <p>V cílech 25.1 a 25.3 se primárně zaměřujeme na veřejnou správu, zatímco v cíli 25.2 se primárně zaměřujeme na občanskou veřejnost.</p> <p><b>Smyslem cíle 25.3 je zajistit, že výměna zkušeností bude systémově podporována, tzn. ke sdílení tohoto druhu informací bude docházet systémově, nikoli jenom ad hoc nebo pouze na základě individuální iniciativy.</b></p> <p>Uvedená systémová podpora by se měla projevovat ve sdílení zkušeností</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ve směru vertikálním (vyšší a nižší úrovně veřejné správy, lhostejno zda je tou nižší úrovní samospráva např. obce s přenesenou působností nebo státní správa např. úřady práce)</li> <li>- ve směru horizontálním (mezi a mezi různými sektory vládnutí např. mezi různými ministerstvy, různými kraji a obcemi apod.)</li> <li>- v mezinárodní kontextu (mezi českou veřejnou správou a veřejnými správami jiných zemí nebo EU).</li> </ul> <p>Nefixujeme se na žádné konkrétní institucionální řešení, byť zvláštní zájem máme na formách osobního kontaktu (umožňuje sdílení toho druhu informací, které nejsou snadno sdělitelné písemně; podporuje diskusi). Může tedy jít o stáže v organizacích, stálé pracovní skupiny, pravidelné konference, pravidelné workshopy, ale stejně tak webové stránky dobré praxe, ediční řady publikací atd.</p> <p>Nejde přitom jen o to, zda nějaké systémy formálně existují, ale zda jsou funkční. Tedy jednak, zda jsou využívány (např. jsou-li vypsane stáže naplňovány; zasedají-li pracovní skupiny sice pravidelně, ale pouze jednou za rok na půl hodiny apod.), jednak, co přinášejí z hlediska výměny zkušeností.</p> <p>Cíl 25.3 se mimo rámec strategického cíle 25 doplňuje zejména s cílem 23.1.</p> |
| 5  | Již existující termíny pro plnění cíle či jeho aspektů/podcílů | Ne   |
| 6  | Mezinárodní dimenze  | Není konkrétní závazek, obecně SDGs 16 (zejména 16.6, 16.7, 16.3 a 16.5) a 17 (systemic issues), částečně SDGs 5 (zejména 5.5 a 5.9) a 10 (zejména 10.2 a 10.3).   |
| 7  | Průmět cíle do území   | EU/národní úroveň/kraje/obce všech úrovní  |

|   |   |  |
|---|---|--|
| 8   | Ovlivnitelnost dosažení cíle (STEOP), příp. slovní komentář | Silná, daná především politickou vůlí (zahrnující faktory úzce politické, organizační, částečně též ekonomické). V závislosti na tom může být ovlivnitelnost různě silná na různých úrovních i v různých sektorech.  |
| <b>Hodnocení SC pomocí indikátoru/ů ČR 2030</b> |   |  |
| 9   | Název indikátoru/ů z ČR 2030                                | 25.3.1 Míra využití existujících forem stáží a studií mezi českou veřejnou správou a EU  |
| 10  | Vztah indikátoru/ů k SC                                     | Indikátor pokrývá pouze malou výšeč problematiky specifického cíle.<br><br>Pobyty v institucích EU, příp. podporovaných EU, mohou sloužit jako relativně dostupný zdroj zahraniční inspirace a zároveň obrany před mechanickým přenosem zahraničních řešení. Limity: Objem stáží v institucích EU je limitovaný nabídkou ze strany EU resp. prostředky vyčleněnými na příslušný účel ČR, takže případný nárůst zájmu se může projevit jen po určitou mez.  |
| <b>Hodnocení indikátoru/indikátorů</b>          |   |  |
| 11  | Aktuální hodnota indikátoru/indikátorů SC                   | <p>MV realizuje výběrová řízení pro stáže NEPT a Erasmus for Public Administration, dále pak také pro program Young Leaders.</p> <p>ČR má ročně k dispozici 9 míst pro stáže NEPT (obsazována ve 2 bězích), 4 místa pro Erasmus for Public Administration (obsazována ve 3 bězích). Zájem ze strany státních zaměstnanců o stáže NEPT nebyl v roce 2017 vysoký. Jedním z důvodů pro nízký zájem byla především dřívější právní úprava, která obsahovala závazek státního zaměstnance setrvat po dobu 5 let po skončení vyslání/studijního pobytu ve služebním poměru. V roce 2017 tak byla obsazena pouze 2 místa, a to v říjnovém běhu. Ostatní vybraní uchazeči se ze stáže odhlásili.</p> <p>O stáže Erasmus for Public Administration je již několik let vysoký zájem, obvykle se na jeden běh přihlásí min. 25 uchazečů, avšak je možné vybrat pouze 1 – 2 uchazeče pro 1 běh. V roce 2017 byla obsazena všechna 4 místa. Stáže Erasmus for Public Administration jsou realizovány v právním režimu zahraniční služební cesty.</p> <p>Počet míst pro Young Leaders Program není omezený, obvykle se přihlásí cca 3 uchazeči a japonské vládní stipendium je poskytnuto pouze 1. Ve výběrovém řízení pro akademický rok 2017/2018 dokonce 1 uchazeč uspěl, avšak vládní stipendium nezískal. Do programu je zapojeno 29 států, avšak stipendium může získat pouze 20 úspěšných uchazečů. Young Leaders Program je zvýšením vzdělání ve smyslu § 109 zákona o státní službě.</p> <p>Pro studium na College of Europe jsou alokovány obvykle prostředky ve výši pokrývající 2-3 vládní stipendia. Vládní stipendium kryje školné, ubytování a stravné ve dnech školní výuky. Tento program však vyžaduje znalost 2 jazyků na vysoké úrovni (anglického a francouzského). Studium na College of Europe je zvýšením vzdělání ve smyslu § 109 a násl. zákona o státní službě. Státnímu zaměstnanci přísluší po dobu studijního pobytu náhrada platu. Pro státního zaměstnance ale platí povinnost po skončení studia setrvat ve služebním poměru po dobu 5 let, a to v závislosti na výši vynaložených nákladů služebním úřadem. Zájem ze strany státních</p> |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | zaměstnanců o tento program však dlouhodobě klesá. MV připravuje změnu (snížení povinnosti z 5 na 1 rok), ale podléhá to schválení vlády.  |
| <b>Existující opatření pro naplnění SC</b> |  |  |
| 12   | Popis opatření   | <p>Podpora dlouhodobých stáží v EK (SNEs), podpora středně- a krátkodobých stáží v institucích EU (Erasmus for Public Administration, NEPT) a v OECD (staff on loan). Podporované studijní pobyty (College of Europe, Young Leaders Program) zajišťované pro veřejnou správu. <b>Gestor MV (v případě SNEs také MZV).</b></p> <p>Strategie podpory Čechů v institucích EU (<b>gestor ÚV</b>, od roku 2015)</p> <p>Pravidelná setkání veřejné správy:<br/> Moderní veřejná správa (<b>gestor MV</b>, od roku 2016, ročně)<br/> Otevřená data ve veřejné správě (<b>gestor MV</b>, od roku 2015, po dvou letech)<br/> Evaluační konference EJ NOK (<b>gestor MMR</b>, od roku 2015, ročně)<br/> mezirezortní Expertní skupina pro strategickou práci (<b>gestor MMR</b>, od roku 2015)</p> <p>Zájmová sdružení samospráv (AK ČR, SMO ČR, SMS ČR) a profesní sdružení pracovníků samospráv (Sdružení tajemníků městských a obecních úřadů ČR). Jejich primárním smyslem je ale hájit jejich kolektivní zájem ve vztahu k jiným složkám veřejné správy, výměna zkušeností vyšších a nižších úrovní je druhotná.</p> <p>NSZM, asociace propojující municipality a odborníky ve snaze o udržitelný rozvoj na platformě mezinárodního programu Zdravé město WHO.</p> <p>Pravidelné setkávání zástupců sekce veřejné správy MV a zaměstnanců/tajemníků obecních úřadů na různých platformách, která však nemá vyloženě systémový charakter.</p> <p>Poradní a pracovní orgány vlády (Rada, Rada vlády, Komise...) <a href="https://www.vlada.cz/cz/pracovni-a-poradni-organy-vlady/default.htm">https://www.vlada.cz/cz/pracovni-a-poradni-organy-vlady/default.htm</a><br/> S nimi jsou často spojeny výbory, příp. pracovní skupiny či komise. <b>Gestor ÚV, v některých případech ministerstva.</b></p> <p>Expertní skupina pro strategickou práci (platforma pro strategické řízení a plánování; sdružuje zástupce ministerstev, zástupce SMO ČR, AK ČR, TA ČR a další hospodářské a sociální partnery. Snahou je v této oblasti získat na každém resortu a kraji odpovídajícího partnera pro oblast strategické práce a mj. vzájemně sdílet zkušenosti s tvorbou strategických dokumentů.). <b>Gestor MMR.</b></p> |
| 13   | Strategie či legislativa, z níž opatření vycházejí     |  |
| 14   | Hodnocení naplňování specifického cíle opatření(i)     | Opatření k naplňování cíle přispívají, ale trend v dosahování cíle mění jen velmi pomalu. Některá opatření přispívají k naplňování cíle jen částečně, jejich zacílení je odlišné. Máme málo informací o výsledcích.  |
| 15   | Bariéry (dosavadní trend) / účinnost aplikace opatření | <p>V případě pracovních a poradních orgánů vlády:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- poradních a pracovních orgánů vlády je relativně hodně, nepočítaje ani jejich pracovní týmy nebo ad hoc existující pracovní skupiny jednotlivých ministerstev. Jejich role z hlediska sdílení zkušeností – což samozřejmě nemusí být jejich jediný smysl – ale není příliš jasná. Chybí jak soustavný přehled o jejich funkcích, tak přehled o jejich vzájemném propojení.</li> </ul> <p>V případě stáží:</p>   |

|                              |   |   |          |
|------------------------------|---|---|----------|
|                              |   | <ul style="list-style-type: none"><li>- nefunkční systém zastupitelnosti a pocíťovaný nedostatek lidí vede k odporu managementu vysílat lidi na stáže, zejména středně- a dlouhodobé</li><li>- novela zákona o státní službě, která vstoupila v účinnost dne 1.6.2017 přinesla změnu dosavadního právního režimu, kdy byli státní zaměstnanci, kteří se účastnili programu stáží NEPT či SNEs, vysíláni jako národní experti na studijní pobyt a jednalo se o zvýšení vzdělání dle § 109 a násl. zákona o státní službě. Po výše uvedené novele se však nově vyslání národního experta považuje za změnu služebního poměru, tedy za výkon služby v zahraničí dle § 67a (NEPT a SNEs) nebo § 67b (staff on loan) zákona o státní službě. Z tohoto důvodu náleží státnímu zaměstnanci po dobu vyslání plat a náhrada výdajů, nejsou-li hrazeny přijímající institucí. Změnou právního režimu tak státním zaměstnancům vyslaným jako národní experti do orgánu nebo instituce EU, či mezinárodní organizace nevzniká povinnost setrvat po skončení tohoto vyslání ve služebním poměru po určitou dobu. Je třeba vyčkat, zda změna přinese očekávaný efekt.</li></ul> |          |
| 16                           | Synergie/pozitivní efekty (dosavadní trend) při naplňování opatření |   |          |
| Hodnocení naplňování SC      |   |   |          |
| 17                           | Plnění cíle   | Ano/ne/částečně   | částečně |
| Opatření pro naplňování SC   |   |   |          |
| 18                           |   |   |          |
| Doporučení pro naplňování SC |   |   |          |
| 19                           | i.  | Zvážit systém krátkodobých stáží (3-5 dní) pro zaměstnance veřejné správy, určených ke sdílení zkušeností z procesu výkonu agendy. Základem by mohly být stáže mezi organizacemi, které jsou navzájem příjemci svých výstupů, nebo které vykonávají tutéž agendu na různých úrovních. Vhodnou formou je „stínování“ pracovního dne.   |          |
|                              | ii.   | Zvážit možnosti dalších pozitivních motivací pro zaměstnance ve státní službě k absolvování podporovaných studijních pobytů a zahraničních stáží v institucích EU (např. ve formě finanční ohodnocení, kariérního postupu apod.).   |          |
|                              | iii.  | V rámci kariérního řádu zvážit zohlednění zkušeností nabytých v mezinárodním prostředí (např. absolvování stáže) v oblasti vykonávané agendy. Tyto zkušenosti mohou být získány i předtím, než zájemce nastoupil do veřejné správy.   |          |

## SC 26.1

| KARTA SPECIFICKÉHO CÍLE                    |  |   |
|--|--|---|
| Základní informace o specifickém cíli (SC) |  |   |
| 1  | Oblast z ČR 2030   | KO6   |
| 2  | Strategický cíl  | 26. Inovace v tvorbě veřejných politik jsou progresivním řešením, které zvyšuje demokratičnost a/nebo dlouhodobou efektivitu veřejných politik; takové inovace jsou trvalou součástí fungování veřejné správy na všech úrovních.  |
| 3  | Specifický cíl   | <b>26.1 Rozvine se systém podpory inovací v tvorbě veřejných politik</b>  |
| 4  | Kvantifikace cíle či určení žádoucího trendu                   | <p><b>Smyslem strategického cíle 26</b> je učinit inovace trvalou součástí tvorby a implementace veřejných politik a v tomto smyslu trvalou součástí fungování veřejné správy na všech úrovních.</p> <p>Inovaci v tvorbě a implementaci veřejných politik chápeme jako novou, v dané oblasti dosud absentující aktivitu nebo úpravu aktivit stávajících, která představuje zřetelnou kvalitativní změnu k lepšímu, posuzovanou z hlediska příjemců dané veřejné politiky (např. v účinnosti, relevanci, koherenci politiky apod.) resp. příjemců služeb dané organizace veřejné správy.</p> <p>Za tím účelem funguje systém podpory inovací obecně (26.1) a zvláště podporujeme dva typy aktivit, klíčových z hlediska navázání inovací na potřeby příjemců: pilotáže, tedy testování na menších vzorcích (26.2) a deliberace, tedy vtahování příjemců politik/služeb do diskuse o podobě politiky/služby (26.3).</p> <p>Pro dosažení cíle 26 využíváme také cíle 23 (znalosti a dovednosti) a 25 (data a informace).</p> <p><b>Smyslem cíle 26.1 je vytvořit takové prostředí, které bude inovace v tvorbě a implementaci veřejných politik podporovat, tedy že inovace je v něm možno provádět snadno a zároveň je úspěšné inovace možno snadno rozšiřovat napříč veřejnou správou.</b></p> <p>Nástroji k tomu mohou být konkrétní postupy a metody (např. aplikace Human Centred Design na existující veřejné služby), změny v organizační struktuře nebo administrativní kultuře (např. vytváření prostorů, kde je možné inovace experimentálně provádět/policy labs), stejně jako systémové inovace a změna organizační kultury.</p> |
| 5  | Již existující termíny pro plnění cíle či jeho aspektů/podcílů | Ne.   |
| 6  | Mezinárodní dimenze  | Není konkrétní závazek, obecně SDGs 16 (zejména 16.6, 16.7, 16.3 a 16.5) a 17 (systemic issues), částečně SDGs 5 (zejména 5.5 a 5.9) a 10 (zejména 10.2 a 10.3).  |
| 7  | Průmět cíle do území   | národní úroveň/kraje/ORP  |
| 8  | Ovlivnitelnost dosažení cíle (STEEP), příp. slovní komentář    | Silná, daná především politickou vůlí (zahrnující faktory úzce politické, organizační, částečně též ekonomické). V závislosti na tom může být ovlivnitelnost různě silná na různých úrovních i v různých sektorech.   |
| Hodnocení SC pomocí indikátoru/ů ČR 2030   |  |   |
| 9  | Název indikátoru/ů z ČR 2030                                   | 26.1.1 Počet přihlášek do European Public Sector Awards   |

|  |   |  |
|--|---|--|
|  |   | <p>26.2 Počet záznamů v databázi OECD Observatory of Public Sector Innovation</p> <p>26.1.3 Počet institucí, které se přihlášily do soutěže o Cenu Ministerstva vnitra za inovaci ve veřejné správě.</p>   |
| 10                                     | Vztah indikátoru/ů k SC                   | <p>Indikátory pokrývají pouze výšeč problematiky specifického cíle.</p> <p>26.1.1 a 26.1.2 (gestor MŽP)</p> <p>Pokud bude v české veřejné správě rozšířena kultura inovací, měla by se projevit v jejich přelévání na evropskou úroveň (např. proto, že touto cestou budou hledány finanční prostředky, že bude zájem touto cestou posilovat prestiž, nebo že touto cestou bude veřejná správa vykazovat svůj výkon pro hodnocení zahraničními institucemi atd.).</p> <p>V případě EPSA může právě počet přihlášek vypovídat o inovacím příznivé organizační kultuře spíše, než počty oceněných projektů. Ocenění logicky sleduje výjimečné dobré projekty, která ovšem mohou být v daném systému zcela ojedinělé a mohou se podařit navzdory tomu, že jim systém příznivý není.</p> <p>26.1.3 (gestor MV)</p> <p>Jde o jedinou akci tohoto druhu, která v české veřejné správě probíhá. Inovace jsou však z hlediska MV v tomto případě chápány jako inovace procesní či organizační v návaznosti na určitou představu řízení kvality.</p> <p>Ukázalo se však, že MV neeviduje počty uchazečů, pouze počty oceněných. Sledováním oceněných není možné v takové míře zachycovat proměnu organizační kultury, je ale možné zachycovat kvalitativní změnu.</p> |
| <b>Hodnocení indikátoru/indikátorů</b> |   |  |
| 11                                     | Aktuální hodnota indikátoru/indikátorů SC | <p>26.1.1:</p> <p>2007: 3 přihlášky (celkem 253 přihlášek)</p> <p>2009: 1 přihláška (celkem 300 přihlášek)</p> <p>2011: 1 přihláška (celkem 274 přihlášek)</p> <p>2013: 1 přihláška (celkem 227 přihlášek)</p> <p>2015: 1 přihláška (celkem 266 přihlášek)</p> <p>2017: 1 přihláška (celkem 149 přihlášek)</p> <p>Údaje o celkovém počtu přihlášek/projektu nejsou ve všech zdrojích EPSA uváděny jednotně, nicméně počet českých přihlášek zůstává stejný a poměr českých přihlášek zůstává vždy velmi malý.</p> <p>S první hodnotící zprávou ČR2030 začneme doplňovat, o jaké projekty jde a v jaké míře jsou navržena řešení v ČR rozšířena.</p> <p>26.1.2:</p> <p>0</p> <p>26.1.3:</p> <p>Není vedená evidence počtu přihlášených projektů, pouze projektů oceněných.</p> <p>2005: 10 oceněných projektů</p> <p>2006: 12 oceněných projektů</p> <p>2007: 5 oceněných projektů</p> <p>2008: 12 oceněných projektů</p> <p>2009: 6 oceněných projektů</p> <p>2010: 3 oceněné projekty</p> <p>2011: 7 oceněných projektů</p> <p>2012: 6 oceněných projektů</p> <p>2013: 11 oceněných projektů</p>  |



|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <p>2014, 2015 – soutěž nebyla vyhlášena<br/>2016: ocenění nebylo uděleno</p> <p>Souhrnné kvalitativní hodnocení není k dispozici. V případě roku 2016 nebyla žádná cena udělena proto, že žádný projekt nenaplnil požadavky stanovené statutem cen.</p>  |
| <b>Existující opatření pro naplnění SC</b> |  |  |
| 12   | Popis opatření                                     | <p>OPZ, finanční zdroje určené pro inovační aktivity v tvorbě veřejných politik resp. ve veřejné správě (osa 3 sociální inovace, výzva 18 (2015-19) určena pro centrální a krajskou úroveň a výzva 24 (2015-17) určená mj. pro obce). Využitelné do konce programovacího období tj. do roku 2020. <b>Gestor MPSV.</b></p> <p>OPZ, finanční zdroje pro inovační aktivity v tvorbě veřejných politik resp. ve veřejné správě využitelné, ačkoli ne přímo k tomuto účelu určené (osa 4 efektivní veřejná správa). Využitelné do konce programovacího období tj. do roku 2020. <b>Gestor MPSV.</b></p> <p>TAČR – finanční zdroje využitelné pro inovační aktivity v tvorbě veřejných politik resp. ve veřejné správě. Zejména program BETA2 (2017-21, výzkum explicitně pro orgány veřejné správy), ÉTA (2018-23, výzkum pro tvorbu veřejných politik a veřejný sektor obecně) a THÉTA (2018-2025, výzkum pro tvorbu veřejných politik v oblasti energetiky). Pro přesné definice programů viz <a href="https://www.tacr.cz/index.php/cz/">https://www.tacr.cz/index.php/cz/</a> Součástí aktivit TAČR v tomto směru je též Inovační think-tank. <b>Gestor TAČR.</b></p> <p>Cena Ministerstva vnitra za kvalitu a inovaci ve veřejné správě, udělovaná od roku 2005 (s přestávkou 2014-15), resp. kategorie Cena MV za inovaci ve veřejné správě; rozšiřování povědomí o dobré praxi pak mohou sloužit webové stránky MV <a href="http://www.kvalitavs.cz/">http://www.kvalitavs.cz/</a>. Podporou řízení kvality a inovací MV obecně naplňuje jak SRRVS, tak ČR2030, ale v konkrétních aktivitách se přitom řídí cíli a kritérii SRRVS. Cíle ČR2030 ovšem nejsou totožné se SRRVS, protože jde o dokumenty různé úrovně a kritéria ČR2030 proto nemusí být vždy totožná s kritérii SRRVS. <b>Gestor MV.</b></p> |
| 13   | Strategie či legislativa, z níž opatření vycházejí |  |
| 14   | Hodnocení naplňování specifického cíle opatření(i) | <p>Opatření k naplňování cíle přispívají, ale trend v dosahování cíle mění jen velmi pomalu. Některá opatření přispívají k naplňování cíle jen částečně, jejich zacílení je odlišné. Máme málo informací o výsledcích.</p> <p>OPZ, osa 3. Prostřednictvím všech svých výzev aktivně podporuje a vytváří prostor pro inovace (nejen) ve veřejné správě. Podpora je nejen finanční, ale i odborná prostřednictvím konzultací, hodnocení a síťování. Přímou na inovace ve veřejné správě je zaměřena výzva č. 18, v rámci které momentálně běží 3 projekty. Ve výzvě 24, která umožňuje podporu inovací na úrovni obcí, jsou aktuálně 2 projekty města Brno. K inovacím ve veřejné správě přispívají také projekty z výzvy 124 zaměřené na podporu inovačního prostředí, kde se rozbíhají projekty na datové a znalostní platformy, které by měli přinést veřejné správě podklady pro evidence-based rozhodování a tvorbu politik. Ze strany veřejné správy ale zatím o podporu z PO3 není příliš velký zájem, případně se představy veřejné správy o inovacích a jejich realizaci míjí se zaměřením a požadavky programové osy.</p> <p>OPZ, osa 4 poskytuje k podpoře inovací ve smyslu tohoto cíle jistý prostor. Ten je však limitován hranicemi SRRVS, pro něž inovace v tvorbě a</p>   |

|                                     |   |   |
|-------------------------------------|---|---|
|                                     |   | <p>implementaci veřejných politik nejsou tématem, nebo jím jsou maximálně nepřímo.</p> <p>Uvedené programy TAČR jsou ve svých počátcích a jejich účinky není ještě možné v tuto chvíli posoudit.</p> <p>Soutěž o Ceny Ministerstva vnitra za inovace je dílčí podpůrnou činností pro řízení kvality, zacílené v souladu se SRRVS a jeho kritérii. Soutěž tedy není primárně orientována k inovacím v tvorbě a implementaci politik dle pojetí ČR2030; v praxi ovšem lze mezi kritérii dle SRRVS a dle ČR2030 očekávat jistý překryv a existují konzultační mechanismy, které umožňují vzájemné sladování obou dokumentů.</p>  |
| 15                                  | Bariéry (dosavadní trend) / účinnost aplikace opatření              | <p>Obecné bariéry inovací ve veřejných správách jsou známy: vytváří je sama institucionální logika, která vede z definice vždy spíše k zachování statusu quo, než jeho změně. Tato logika není vlastní pouze veřejné správě, byť v ní z určitých důvodů, historických i funkčních, může působit silněji.</p> <p>Projevovat se to může v oblasti institucí formálních (např. hierarchická organizační struktura a slabá či pomalá zpětná vazba, vertikální i horizontální sektoralizace, do detailů předepsané procesní postupy apod.), tak institucí neformálních (např. top-down logika v uvažování managementu). V případě veřejných správ pak působí i některé faktory specifické (např. potřeba zachovávat rovnost občanů před zákonem a nadřazení této snahy dlouhodobé efektivitě, tudíž větší obava z experimentování na menším vzorku).</p> <p>Bez soustavné analýzy však není možné říci, jak přesně se tyto obecné bariéry specificky projevují v prostředí české veřejné správy (resp. není to možné prověřit, než anekdoticky). Není také možné říci, jestli tu navíc nepůsobí ještě nějaké bariéry zvláštní (spojené např. se specifickou tradicí), ani jaká je účinnost opatření k podpoře inovací.</p> <p>Klíčovou bariéru v tuto chvíli tedy je, že o tématu inovací v české veřejné správě nemáme žádné ucelené informace.</p> |
| 16                                  | Synergie/pozitivní efekty (dosavadní trend) při naplňování opatření |   |
| <b>Hodnocení naplňování SC</b>      |   |   |
| 17                                  | Plnění cíle   | Ano/ne/částečně částečně  |
| <b>Opatření pro naplňování SC</b>   |   |   |
| 18                                  | a)  | Vytvářet a průběžně aktualizovat sadu příkladů dobré praxe v tvorbě a implementaci veřejných politik (příklady inovací, které byly/jsou financovány a mohou být inspirativní napříč gesčními hranicemi). (MPSV (resp. řídicí orgán OPZ), TAČR, MŽP, MV)   |
| <b>Doporučení pro naplňování SC</b> |   |   |
| 19                                  | i.  | Vytvořit dlouhodobý systém podpory inovací v tvorbě veřejných politik včetně prostředí experimentálního ověřování těchto inovací (policy lab).  |
|                                     | ii.   | Vytvářet v institucích veřejné správy kapitolu rozpočtů (např. symbolické 0,5 % rozpočtu), určenou k inovacím veřejných politik a jejich experimentálnímu testování. Pokud bude dobře fungovat systém strategické práce (cíl 24.2), žádná instituce veřejné správy by neměla mít problém určit jedno či několik málo témat, na jejichž poli chce v horizontu několika příštích let provádět inovace. Pokud by takové aktivitě bránilo jakýmkoli způsobem stávající legislativní uspořádání, je třeba změnit legislativu a zároveň do doby její změny vytvářet inovační kapitolu interně (např. vyčlenit k inovacím část rozpočtové rezervy dané instituce).   |

## SC 26.2

| KARTA SPECIFICKÉHO CÍLE                    |  |   |
|--|--|---|
| Základní informace o specifickém cíli (SC) |  |   |
| 1  | Oblast z ČR 2030                             | KO6   |
| 2  | Strategický cíl                              | 26. Inovace v tvorbě veřejných politik jsou progresivním řešením, které zvyšuje demokratičnost a/nebo dlouhodobou efektivitu veřejných politik; takové inovace jsou trvalou součástí fungování veřejné správy na všech úrovních.  |
| 3  | Specifický cíl                               | <b>26.2 Pilotáže se stanou součástí tvorby veřejných politik všude tam, kde to bude dle charakteru politiky vhodné</b>  |
| 4  | Kvantifikace cíle či určení žádoucího trendu | <p><b>Smyslem strategického cíle 26</b> je učinit inovace trvalou součástí tvorby a implementace veřejných politik a v tomto smyslu trvalou součástí fungování veřejné správy na všech úrovních.</p> <p>Inovaci v tvorbě a implementaci veřejných politik chápeme jako novou, v dané oblasti dosud absentující aktivitu nebo úpravu aktivit stávajících, která představuje zřetelnou kvalitativní změnu k lepšímu, posuzovanou z hlediska příjemců dané veřejné politiky (např. v účinnosti, relevanci, koherenci politiky apod.) resp. příjemců služeb dané organizace veřejné správy.</p> <p>Za tím účelem funguje systém podpory inovací obecně (26.1) a zvláště podporujeme dva typy aktivit, klíčových z hlediska navázání inovací na potřeby příjemců: pilotáže, tedy testování na menších vzorcích (26.2) a deliberace, tedy vtahování příjemců politik/služeb do diskuse o podobě politiky/služby (26.3).</p> <p>Pro dosažení cíle 26 využíváme také cíle 23 (znalosti a dovednosti) a 25 (data a informace).</p> <p><b>Smyslem cíle 26.2 je zvýšit ochotu i schopnost veřejné správy testovat efekty navrhovaného řešení nebo prověřovat efekty již existujícího řešení na menším vzorku. Pokud možno za kontrolovaných podmínek (RCT, randomized controlled trial) a s využitím moderních behaviorálních přístupů (např. nudge theory).</b></p> <p>Cílem moderních behaviorálních přístupů obecně je zohlednit kulturní a institucionální faktory, které mají zásadní vliv na úspěšnost politik a zajistit, aby politiky nebyly založeny na nerealistickém očekávání ohledně svých účinků. Nestaví však pouze na odhadech expertů (politiků, úředníků), nýbrž vychází z empirického testování (často právě na základě srovnání s kontrolní skupinou), samozřejmě však s vědomím jeho metodologických limitů.</p> <p>Ani experimentální design (RCT, ale také např. rapid prototyping nebo formy action research), ani moderní behaviorální přístupy nám sice neřeknou, co „prostě funguje“, ale jsou jedním z praktických způsobů, jak se vyvarovat příliš silných očekávání ohledně účinku jistého řešení nebo jak s předstihem indikovat problémy, které může zvažované řešení mít. Mohou také přispět ke zvyšování efektivitě již implementovaných politik a sledování neočekávaných dopadů.</p> <p>Testování řešení na menších vzorcích – ať již v experimentálních designech, nebo třeba v případových studiích – je rozhodně lepší, než určité řešení zavést rovnou do praxe, kdy se „experimentálním polem“ stane celá ČR, a vzápětí je měnit. Testování na menších vzorcích umožňuje předcházet</p> |

|   |  |  |
|---|--|--|
|   |  | <p>škodám a nutno je chápat jako nástroj hospodárního nakládání s veřejnými prostředky.</p> <p>Jako jeden ze zdrojů pro zformulování vhodného designu testování chápeme přehled o účinnosti dosavadních řešeních téhož či obdobného problému, jak v domácím prostředí, tak v prostředí zahraničním, s důrazem na výsledky dosažené právě formou empirického testování. I v případě, že pro daný návrh není pilotáž prováděna, je žádoucí, aby na empirické testování byl brán ohled (ať již má podobu akademických prací, evaluační studií atd.).</p>  |
| 5   | Již existující termíny pro plnění cíle či jeho aspektů/podcílů | Ne.  |
| 6   | Mezinárodní dimenze  | Není konkrétní závazek, obecně SDGs 16 (zejména 16.6, 16.7, 16.3 a 16.5) a 17 (systemic issues), částečně SDGs 5 (zejména 5.5 a 5.9) a 10 (zejména 10.2 a 10.3).   |
| 7   | Průmět cíle do území   | národní úroveň/kraje/ORP   |
| 8   | Ovlivnitelnost dosažení cíle (STEEP), příp. slovní komentář    | Silná, daná především politickou vůlí (zahrnující faktory úzce politické, organizační, částečně též ekonomické). V závislosti na tom může být ovlivnitelnost různě silná na různých úrovních i v různých sektorech.  |
| <b>Hodnocení SC pomocí indikátoru/ů ČR 2030</b> |  |  |
| 9   | Název indikátoru/ů z ČR 2030                                   | 26.2.1 Experimentální testování veřejných politik<br>26.2.2 Systematická analýza aktuálního stavu vědění   |
| 10  | Vztah indikátoru/ů k SC  | <p>Indikátory pokrývají pouze výšeč problematiky specifického cíle.</p> <p>26.2.1 (gestor MŽP)<br/>Sleduje, zda ministerstva používají pro ověření efektu navrhovaných řešení v jakékoli fázi přípravy návrhů policy metodu experimentu (RCT). Limity: RCT je poměrně náročný design testování, v českém prostředí využívaný zcela výjimečně a je proto možné, že organizace veřejné správy začnou sice návrhy ve větší míře testovat, ale budou používat jiných designu. Indikátor se navíc týká jen ministerstev (byť všech).</p> <p>26.2.2 (gestor MŽP)<br/>Sleduje, zda ministerstva používají pro návrh řešení dostupná data a akademické a evaluační studie zkoumající účinnost navrhovaných řešení. Limity: indikátor se týká jen vzorku návrhů; indikátor se navíc se týká jen ministerstev (byť všech).</p> |
| <b>Hodnocení indikátoru/indikátorů</b>          |  |  |
| 11  | Aktuální hodnota indikátoru/indikátorů SC                      | 26.2.1 a 26.2.2:<br>Systematické hodnocení ještě neproběhlo. V případě RCT bude výsledek zjišťován jednou ročně u ministerstev. V případě analýzy aktuálního stavu vědění bude jednou za dvouleté hodnotící období pro každé ministerstvo vybrán minimálně jeden vládou projednaný návrh a budou prozkoumány zdroje využitě při návrhu řešení. Úkol MŽP, data budou k dispozici pro hodnotící zprávu v roce 2020.  |
| <b>Existující opatření pro naplnění SC</b>      |  |  |
| 12  | Popis opatření   | Neexistuje téměř žádná systémová podpora testování řešení na menších vzorcích, je spojena téměř výhradně s individuální aktivitou. Pozitivní výjimku tvoří projekty podporované z OPZ, programová osa 3. Určitý prostor je možno vidět také v případě OPZ, programová osa 4 a v programech TAČR, zejména v programu ÉTA, ačkoli podmínka pilotáží/testování na menších vzorcích zde nejsou explicitní podmínkou.   |

|                              |   |  |          |
|------------------------------|---|--|----------|
| 13                           | Strategie či legislativa, z níž opatření vycházejí  |  |          |
| 14                           | Hodnocení naplňování specifického cíle opatření(i)  | S výjimkou OPZ, programové osy 3 není rozdělování prostředků pilotáží/testování na menších vzorcích podmíněno, což je jistě legitimní z hlediska fungování zmíněných projektů, ale jako opatření k naplnění tohoto cíle je pak můžeme chápat nanejvýš částečně a nepřímě. V praxi je nicméně takové testování v rámci projektů někdy podporováno neformálně, nebo probíhá (byť s velmi různorodou kvalitou). RCT se, opět s výjimkou OPZ, programové osy 3, nerealizují.   |          |
| 15                           | Bariéry (dosavadní trend) / účinnost aplikace opatření  | <p>Zatím je možno bariéry jen odhadovat:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- kvalifikace pracovníků veřejné správy, kteří by měli pilotáže provádět, jejich znalosti a dovednosti v dané věci</li><li>- obava, že pilotáž může prodlužovat proces přípravy politik</li><li>- obava, že pokud by pilotáž vedla k pochybnostem o účinnosti řešení neřkuli vedla k opuštění zvažovaného řešení, snesla by se na příslušnou organizaci kritika za nehospodárné nakládání s prostředky - proto mohou být mnohé aktivity sice pojmenovány jako pilotáže, ale jejich smyslem vlastnění není experiment, ale jde buď jen o formální stvrzení správnosti použitého řešení (s možností, že by se řešení nepoužilo se vůbec nepočítá), nebo jde prostě o projekty malého rozsahu (které ničím dalším ani pokračovat nemají)</li><li>- potřeba zajišťovat rovnost občanů před zákonem jako jeden z mnoha nároků, který je na veřejnou správu kladen a jeho nadřazení dlouhodobé efektivitě; v důsledku toho obava testovat určitý postup na vzorku</li></ul> |          |
| 16                           | Synergie/pozitivní efekty (dosavadní trend) při naplňování opatření   |  |          |
| Hodnocení naplňování SC      |   |  |          |
| 17                           | Plnění cíle   | Ano/ne/částečně  | částečně |
| Opatření pro naplňování SC   |   |  |          |
| 18                           | a) "Realizovat vzorové formy tvorby politik z gesce MPSV za využití moderních behaviorálních přístupů, zejména v rámci programů zaměřených na podporu (sociálních) inovací." (MPSV) |  |          |
| Doporučení pro naplňování SC |   |  |          |
| 19                           | i.  | Zakomponovat pilotáže a obecně experimentální testování do procesu tvorby a implementace veřejných politik. Přinejmenším u zásadních vládních návrhů začít zahrnovat do harmonogramu přípravy čas a kapacitu nutnou k pilotážím a obecně experimentálnímu testování. Proces propojit s hodnocením dopadů regulace (RIA). Výběru politiky k tomuto účelu vhodné („...pravidlem všude tam, kde to bude dle charakteru politiky vhodné...“) by měla napomáhat dobrá práce se strategickými materiály (cíl 24.2). (všechna ministerstva)   |          |

## SC 26.3

| KARTA SPECIFICKÉHO CÍLE                    |  |   |
|--|--|---|
| Základní informace o specifickém cíli (SC) |  |   |
| 1  | Oblast z ČR 2030                             | KO6   |
| 2  | Strategický cíl                              | 26. Inovace v tvorbě veřejných politik jsou progresivním řešením, které zvyšuje demokratičnost a/nebo dlouhodobou efektivitu veřejných politik; takové inovace jsou trvalou součástí fungování veřejné správy na všech úrovních.  |
| 3  | Specifický cíl                               | <b>26.3. Deliberace veřejných politik budou pravidlem všude tam, kde to bude dle charakteru politiky vhodné.</b>  |
| 4  | Kvantifikace cíle či určení žádoucího trendu | <p><b>Smyslem strategického cíle 26</b> je učinit inovace trvalou součástí tvorby a implementace veřejných politik a v tomto smyslu trvalou součástí fungování veřejné správy na všech úrovních.</p> <p>Inovaci v tvorbě a implementaci veřejných politik chápeme jako novou, v dané oblasti dosud absentující aktivitu nebo úpravu aktivit stávajících, která představuje zřetelnou kvalitativní změnu k lepšímu, posuzovanou z hlediska příjemců dané veřejné politiky (např. v účinnosti, relevanci, koherenci politiky apod.) resp. příjemců služeb dané organizace veřejné správy.</p> <p>Za tím účelem funguje systém podpory inovací obecně (26.1) a zvláště podporujeme dva typy aktivit, klíčových z hlediska navázání inovací na potřeby příjemců: pilotáže, tedy testování na menších vzorcích (26.2) a deliberace, tedy vtahování příjemců politik/služeb do diskuse o podobě politiky/služby (26.3).</p> <p>Pro dosažení cíle 26 využíváme také cíle 23 (znalosti a dovednosti) a 25 (data a informace).</p> <p><b>Smyslem cíle 26.3 je podstatně rozšířit deliberace veřejných politik, a to zejména v počátečních fázích jejich tvorby. Cíl míří na všechny úrovně veřejné správy.</b></p> <p>Deliberace zvyšuje jak demokratickou legitimitu, tak dlouhodobou účinnost veřejných politik. Deliberace představuje formu diskuze, v níž se zúčastněné strany snaží prostřednictvím argumentů zdůvodnit své postoje. Tato diskuze je otevřená a založená na principu rovnoprávnosti svých účastníků. Hlavními funkcemi deliberace veřejných politik je popsat určité téma z různých perspektiv, dohodnout se, zda je téma problémem k řešení, zvážit různé možnosti řešení a pro výslednou podobu řešení nalézt co nejširší podporu. Deliberace je obousměrný proces – vysvětlujeme svůj postoj a snažíme se pochopit postoj ostatních, původní názor je v důsledku toho možné změnit. Předem tedy není jako nejvhodnější chápán postoj veřejné správy, nebo politické elity, ale stejně tak není automaticky nejvhodnější ani postoj občanské veřejnosti. K výsledku se dochází právě diskusí.</p> <p>Různé formy připomínkování nebo hloubkové rozhovory (individuální nebo skupinové/focus group) naplňují povahu deliberace jen částečně. Upřednostňujeme proto diskusní formát tzv. miniveřejností (diskusní fórum založené na náhodném výběru, obvykle podle demografických kritérií a obvykle za symbolickou náhradu, diskuse je organizována resp. usnadňována k tomu určenými pracovníky a účastní se jí rovněž odborníci). Konkrétní formy diskuse však samozřejmě musí být vybírány s ohledem na konkrétní oblasti, typu návrhu apod.</p> |

|   |  |  |
|---|--|--|
| 5   | Již existující termíny pro plnění cíle či jeho aspektů/podcílů | Ne.<br><br>Pouze potud, pokud naplňování cíle spojujeme s RIA jsou některé jeho aspekty termínovány v SRRVS rokem 2020 (SC 1.2 Snižování regulační zátěže; ovšem pouze obecně ve vztahu k RIA, nikoli specificky ve vztahu k deliberaci).  |
| 6   | Mezinárodní dimenze  | Není konkrétní závazek, obecně SDGs 16 (zejména 16.6, 16.7, 16.3 a 16.5) a 17 (systemic issues), částečně SDGs 5 (zejména 5.5 a 5.9) a 10 (zejména 10.2 a 10.3).   |
| 7   | Průmět cíle do území   | národní úroveň/kraje/obce všech typů   |
| 8   | Ovlivnitelnost dosažení cíle (STEEP), příp. slovní komentář    | Silná, daná především politickou vůlí (zahrnující faktory úzce politické, organizační, částečně též ekonomické). V závislosti na tom může být ovlivnitelnost různě silná na různých úrovních i v různých sektorech.  |
| <b>Hodnocení SC pomocí indikátoru/ů ČR 2030</b> |  |  |
| 9   | Název indikátoru/ů z ČR 2030                                   | 26.3.1 Konzultace návrhů veřejných politik s dotčenými subjekty<br>26.3.2 Počet realizátorů MA21   |
| 10  | Vztah indikátoru/ů k SC  | Indikátory pokrývají pouze výšeč problematiky specifického cíle.<br><br>26.3.1 (gestor ÚV LRV)<br>Konzultace jsou povinnou součástí procesu RIA, jejich smysl je popsán v <i>Obecných zásadách hodnocení dopadů regulace</i> (RIA) a odpovídá řadě funkcí, které by deliberace měla mít:<br><br>„Konzultace mají předkladateli napomoci:<br>a) nalézt nové perspektivy nahlížení na problém,<br>b) vytipovat dotčené subjekty,<br>c) identifikovat další možné varianty řešení,<br>d) nalézt rovnováhu mezi protichůdnými zájmy,<br>e) poskytnout nezávislou kontrolu hodnocení možných dopadů,<br>f) zmírnit riziko nepředvídaných důsledků,<br>e) zvýšit porozumění návrhu a lepší připravenost dotčených subjektů na implementaci právního předpisu,<br>g) získat potřebná relevantní data.“<br><br>Proces konzultací v RIA ovšem neobsahuje explicitní důraz na diskusi tj. na obousměrnost procesu, na ochotu a schopnost diskutujících (vč. veřejné správy) přehodnotit svůj původní postoj. Limity kvantitativních údajů: Pokud Komise RIA vydá kladné stanovisko, znamená to, že všechny prvky procesu tj. také konzultace shledává uspokojivým; téma konzultací je však nanejvýš jedním z mnoha posuzovaných a nebývá na něj vždy upřena hlavní pozornost hodnotitelů. Limity obecně: Pro konzultace není v procesu RIA předepsána žádná závazná podoba, ne všechny proto budou mít charakter deliberace. Indikátor se navíc týká jen RIA tj. pouze vládních legislativních návrhů.<br><br>26.3.2 (gestor MŽP)<br>Deliberace (resp. deliberace, participace a propojování sektorů) je jednou z obligatorních částí MA21 a to ve všech kategoriích. Limity: Ne všechny aktivity, které jsou vykazovány jako deliberace, mají opravdu deliberativní charakter. Indikátor se navíc týká jen relativně malého množství municipalit, poměříme-li jejich počet s celkovým počtem municipalit. Deliberace je pouze jedním z aspektů MA21, jakkoli důležitým. Deliberace může samozřejmě ve velké míře probíhat i bez vazby na udržitelný rozvoj (který je ale důležitou podmínkou MA21), či bez vazby na jakoukoli formálně institucionalizovanou síť nebo metodu. |

| Hodnocení indikátoru/indikátorů     |   |  |
|-------------------------------------|---|--|
| 11                                  | Aktuální hodnota indikátoru/indikátorů SC | <p>26.3.1:</p> <p>Podíl kladných stanovisek bez připomínek ve vztahu k počtu návrhů posuzovaných Komisí RIA (v závorce počet):</p> <p><b>2012:</b> 36% (16)</p> <p><b>2013:</b> 32% (19)</p> <p><b>2014:</b> 40% (17)</p> <p><b>2015:</b> 26% (22)</p> <p><b>2016:</b> 15% (11)</p> <p><i>(Relevantní dlouhodobé časové srovnání naráží na metodologické změny, ke kterým došlo v průběhu sledovaného období. Od roku 2017 je zavedeno 4 stupňové hodnocení. Výše uvedené hodnoty ze zpětného pohledu přibližně odpovídají stanovisku, v němž „Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace doporučuje Legislativní radě vlády, aby byl návrh v předloženém znění doporučen vládě ke schválení.“)</i></p> <p>Délka a forma konzultací není v procesu RIA obligatorně stanovena.</p> <p>Kvalitativní aspekt RIA: Jednou za dvouleté hodnotící období ČR2030 bude pro každé ministerstvo vybrán jeden vládou projednaný návrh, relevantní cílům strategického rámce ČR2030 a proces jeho konzultace bude prozkoumán do větších podrobností. Smyslem je prověřit podobu konzultací, srovnat s ideální podobou deliberace (příp. nalézt vysvětlení proč konzultace deliberativní charakter neměly) a konečně, zda a jakým způsobem se konzultace promítly do konečné podoby návrhu. Vedlejším produktem by měl postupně rozšiřovaný fond dobré praxe. Úkol OUR, data budou k dispozici pro hodnotící zprávu v roce 2019.</p> <p>Kvantitativní a kvalitativní aspekt MA21:</p> <p>Počet realizátorů MA21: 69 (počítáme přitom jen realizátory, nikoli zájemce). V celkovém počtu ÚSC představují municipality v systému MA21 velmi malou část.</p> <p>Participace v případě MA21 má v sobě částečně deliberativní rozměr. Nejspíše ji odpovídají facilitovaná veřejná fóra k udržitelnému rozvoji (ze kterých vychází tzv. TOP 10 problémů obyvatel), částečně též komunitní plánování/thematické kulaté stoly a fóra mladých (názory a potřeby nastupující generace).</p> |
| Existující opatření pro naplnění SC |   |  |
| 12                                  | Popis opatření                            | <p>Konzultace jsou povinnou součástí RIA. V systému elektronické knihovny vlády (eKLEP) je začleněna databáze konzultujících organizací (DataKO). <b>Gestor ÚV OHDR.</b></p> <p>Metodika a manuál konzultací: MV ČR (2010) <i>Manuál pro zapojování veřejnosti do přípravy vládních dokumentů</i>; MV ČR (2009) <i>Metodika pro zapojování veřejnosti do přípravy vládních dokumentů</i>. Usnesení vlády doporučuje ústředním správním úřadům, aby metodiku používali při „zpracování hodnocení dopadů regulace (RIA)“ i „při přípravě strategických materiálů nelegislativní povahy“ a manuál aby používali pro přípravu „vládních dokumentů“. <b>Gestor MV.</b></p> <p>MA21 jako metoda hodnocení postupu municipalit ve směru udržitelného rozvoje; jedním ze základních pilířů je komunikace s veřejností. Deliberace je jednou z možných forem (veřejná fóra). <b>Gestor MŽP.</b></p> <p><i>Metodika přípravy veřejných strategií</i>, která jako jeden ze základních principů postuluje zahrnutí širokého okruhu zainteresovaných stran do</p>   |



|    |  |  |
|----|--|--|
|    |  | <p>procesu přípravy strategie. Deliberace je jednou z možných forem. <b>Gestor MMR.</b></p> <p>Podpoře participace a práci se zainteresovanými stranami vč. deliberace je věnován jeden z modulů vzdělávacího programu STRATeduka (pilotní realizace 2017-2018). <b>Gestor MMR.</b></p> <p>V oblasti ESIF Regionální stálé konference (RSK) zřízené na principech partnerství s územní působností v jednotlivých krajích ČR a Národní stálá konference. <b>Gestor kraje, resp. MMR.</b></p> <p>Existence poradních a pracovních orgánů vlády (Rada, Rada vlády, Komise...) <a href="https://www.vlada.cz/cz/pracovni-a-poradni-organy-vlady/default.htm">https://www.vlada.cz/cz/pracovni-a-poradni-organy-vlady/default.htm</a>, které – přinejmenším některé z nich - teoreticky mají nabízet prostor k deliberaci.</p> <p>Projekty e-Sbírka a e-Legislativa. Přístup veřejnosti k informacím o připravovaných a probíhajících legislativních změnách jako věcný podklad diskuse a elektronické nástroje jako jedna z forem podílu veřejnosti na této diskusi. Projekty by měly být dokončeny v roce 2020 a následně se předpokládají další kroky v oblasti právních předpisů ÚSC. <b>Gestor MV.</b></p> |
| 13 | Strategie či legislativa, z níž opatření vycházejí | <p>RIA: usnesení vlády ze dne 14. prosince 2011 č. 922, usnesení vlády ze dne 8. ledna 2014 č. 26 a usnesení vlády ze dne 3. února 2016 č. 76; ÚV ČR (ÚŘAD VLÁDY ČR) (2011, resp. 2016) <i>Obecné zásady hodnocení dopadů regulace</i> (RIA); část RIA rovněž ze <i>SRRVS</i> (2014-20)</p> <p>Konzultace: usnesení vlády ze dne 7. září 2009 č. 1146 (metodika konzultací) a 31. května 2010 č. 421 (manuál konzultací)</p> <p>MA21: <i>Koncepce podpory místní Agendy 21 v ČR do roku 2020</i> (2012-20), aktuálně Akční plán 2016-18</p> <p>Zákon č. 222/2016 Sb., o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlášených ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv. (e-Legislativa a e-Sbírka).</p>   |
| 14 | Hodnocení naplňování specifického cíle opatření(i) | <p>Opatření k naplňování cíle přispívají, ale trend v dosahování cíle mění jen velmi pomalu. Žádné z existujících opatření není k naplňování tohoto cíle určeno přímo.</p> <p>Kvalita konzultačního procesu v rámci procesu RIA se cíleně nesleduje, obecně je jí přisuzován menší význam, než ostatním kritériím a deliberativní charakter má jen částečně. RIA se navíc týká jen vládních legislativních návrhů.</p> <p>Metodika a manuál konzultací cílí spíše obecně na participaci, deliberací se zabývají jen částečně. Navíc ani metodika, ani manuál konzultací nejsou dle informací MV veřejnou správou (resp. přinejmenším správními úřady) využívány, nejsou vyhodnocovány a do budoucna není plánována jejich aktualizace.</p> <p>Deliberativní rozměr je v kritériích MA21 přítomný a v praxi veřejných se může projevit, daná aktivita má však velmi různorodou kvalitu; navíc s MA21 pracuje jen velmi malý počet ÚSC z celkového počtu ÚSC.</p>  |

|                                     |   |  |
|-------------------------------------|---|--|
|                                     |   | <p><i>Metodika přípravy veřejných strategií</i> cílí spíše obecně na participaci, než deliberaci a v praxi je při přípravě strategií často problém už sama participace. Efekt programu STRATeduka zatím není možné určit, projekt probíhá.</p> <p>Žádná souhrnná informace o fungování poradních a pracovních orgánů vlády z perspektivy deliberativního postupu není k dispozici. Vzhledem ke složení těchto orgánů by navíc šlo často spíše o deliberaci uvnitř veřejné správy, než veřejné správy a veřejností.</p>   |
| 15                                  | Bariéry (dosavadní trend) / účinnost aplikace opatření              | <p>Zatím nelze přesně posoudit, v některých směrech je možno bariéry odhadovat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kvalifikace pracovníků veřejné správy, kteří by měli deliberaci organizovat, jejich znalosti a dovednosti v dané věci; obecněji administrativní kultura domácí veřejné správy, která zapojování veřejnosti příliš nepřeje</li> <li>- tlak na rychlost přípravy politik, zejména v případě legislativních návrhů a obava, že deliberace může proces přípravy prodlužovat</li> <li>- tlak zvolené politické elity, aby rozhodnutí brala v potaz jejich vůli</li> </ul>  |
| 16                                  | Synergie/pozitivní efekty (dosavadní trend) při naplňování opatření |  |
| <b>Hodnocení naplňování SC</b>      |   |  |
| 17                                  | Plnění cíle   | Ano/ne/částečně      částečně  |
| <b>Opatření pro naplňování SC</b>   |   |  |
| 18                                  |   |  |
| <b>Doporučení pro naplňování SC</b> |   |  |
| 19                                  | <p>i.</p> <p>ii.</p>  | <p>Vytvořit takovou metodiku zapojování veřejnosti do přípravy a vyhodnocování veřejných politik, která bude reflektovat aktuální trendy v této oblasti. Její součástí učinit rovněž manuál diskusí ve formátu tzv. miniveřejností, tedy reprezentativních vzorků společnosti, s nimiž je vedena strukturovaná debata. Tuto aktivitu provázat s <i>Metodikou přípravy veřejných strategií</i>, <i>Obecnými zásadami pro hodnocení dopadů regulace (RIA)</i> a aktivitami, které v tomto směru bude vyvíjet MV (např. elektronický legislativní proces a jeho dílčí nástroje určené pro veřejnost).</p> <p>Zakomponovat deliberace do procesu tvorby, implementace a evaluace veřejných politik. U zásadních vládních návrhů začít zahrnovat do harmonogramu přípravy čas a kapacitu nutnou k deliberacím ve formě tzv. miniveřejností. Proces propojit s hodnocením dopadů regulace (RIA), zvláště s přípravou věcných záměrů zákonů a s evaluacemi vybraných veřejných politik. Výběru politiky k tomuto účelu vhodné („...pravidlem všude tam, kde to bude dle charakteru politiky vhodné...“) by měla napomáhat dobrá práce se strategickými materiály (cíl 24.2). (všechna ministerstva)</p> |

## SC 27.1

| KARTA SPECIFICKÉHO CÍLE                    |  |   |
|--|--|---|
| Základní informace o specifickém cíli (SC) |  |   |
| 1  | Oblast z ČR 2030   | KO6   |
| 2  | Strategický cíl  | 27. Zvýšila se kvalita vládnutí z hlediska příjemců veřejných politik   |
| 3  | Specifický cíl   | <b>27.1 Rozvinou se postupy zvyšující z hlediska občanů a občanek inkluzivitu vládnutí</b>  |
| 4  | Kvantifikace cíle či určení žádoucího trendu                   | <p>Všemi cíli KO6 se prolíná důraz na perspektivu příjemců služeb veřejné správy, obecněji příjemců veřejných politik. <b>Smyslem cíle 27 je zajistit</b>, aby se tento důraz projevil též v osobní zkušenosti příjemců veřejných politik a aby fungovaly mechanismy, které to budou zajišťovat.</p> <p>Musí k tomu docházet jak s ohledem k demokratičnosti vládnutí (zvyšování inkluzivity vládnutí, cíl 27.1), tak s ohledem k dlouhodobé efektivitě (zvyšování dlouhodobé efektivitě vládnutí, cíl 27.2).</p> <p><b>Smyslem cíle 27.1 je zvýšit inkluzivitu vládnutí, tedy reálnou možnost zapojení občanů a občanek do rozhodování o věcech veřejných resp. do tvorby veřejných politik.</b></p> <p>Toto zapojení se může odvíjet z perspektivy demokracie liberální, participativní, nebo deliberativní a může tedy znamenat např. rovnost volebního práva či reprezentativní zastoupení žen i mužů v rozhodovacích funkcích (liberální), participativní rozpočtování či referenda (participativní), nebo veřejné debaty a diskusní fóra na základě koncepce tzv. miniveřejností (deliberativní).</p> <p>V každé z těchto perspektiv je přitom třeba dbát na to, abychom přemýšleli o reálné možnost zapojení, tedy nikoli pouze zákonné možnosti, či absenci zákonných překážek.</p> |
| 5  | Již existující termíny pro plnění cíle či jeho aspektů/podcílů | Ne  |
| 6  | Mezinárodní dimenze  | Není závazek  |
| 7  | Průmět cíle do území   | národní úroveň/kraje/obce všech typů  |
| 8  | Ovlivnitelnost dosažení cíle (STEOP), příp. slovní komentář    | Silná, daná především politickou vůlí (zahrnující faktory úzce politické, organizační, částečně též ekonomické). V závislosti na tom může být ovlivnitelnost různě silná na různých úrovních i v různých sektorech.   |
| Hodnocení SC pomocí indikátoru/ů ČR 2030   |  |   |
| 9  | Název indikátoru/ů z ČR 2030                                   | 27.1.1 Volební účast ve všech typech voleb<br>27.1.2 Četnost krajských a místních referend a účast v nich<br>27.1.3 Zastoupení žen/mužů ve volených orgánech<br>27.1.4 Populace žijící pod hranicí chudoby před sociálními transfery a po nich<br>27.1.5 Zastoupení žen/mužů ve vedoucích pozicích veřejné správy   |
| 10   | Vztah indikátoru/ů k SC  | 27.1.1 (gestor ČSÚ)<br>Inkluzivní vstup. Míra participace tradičními kanály, spojeno s perspektivou liberální demokracie. Pokud budou mít občané pocit, že tato cesta jim zajišťuje dobrou a snadnou možnost zapojení do věcí veřejných, měla by účast růst, nebo by alespoň neměla klesat.<br>27.1.2 (gestor MV)   |

|  |                          |   |
|--|--------------------------|---|
|  |                          | <p>Inkluzivní vstup. Možnost a míra participace jinými cestami než tradičními cestami reprezentace (volby a strany), perspektiva participativní demokracie. Pokud budou mít občané pocit, že tato cesta jim zajišťuje dobrou a snadnou možnost zapojení do věcí veřejných, měl by počet neplatných referend klesat, příp. by neměla účast v referendech klesat.</p> <p>27.1.3 (gestor ČSÚ)<br/>Inkluzivní vstup. Míra reprezentace aktérů základního strukturálního štěpení; gender vybrán jako vzorek problému reprezentace obecně také s ohledem k problémům identifikovaným v KO1, perspektiva liberální i participativní demokracie.</p> <p>27.1.4 (gestor ČSÚ)<br/>Ani v demokracii nespočívá legitimita systému pouze na vstupech, ačkoli v nich leží její těžiště. Pokud není systém schopen dlouhodobě produkovat výstupy, které odpovídají potřebám občanů, ztrácí legitimitu bez ohledu na to, zda občané mají právo participovat apod. Míra chudoby je dobré proxy. Z perspektivy liberální demokracie je navíc v případě míry chudoby důležitá korelace mezi socioekonomickým postavením a mírou participace formou voleb (stručně, chudí resp. chudší participují méně).</p> <p>27.1.5 (gestor ČSÚ)<br/>Inkluzivní vstup. Míra reprezentace aktérů základního strukturálního štěpení; gender vybrán jako vzorek problému reprezentace obecně také s ohledem k problémům identifikovaným v KO1, perspektiva liberální i participativní demokracie.</p>  |
| <b>Hodnocení indikátoru/indikátorů</b> |                          |   |
| 1                                      | Aktuální hodnota         |   |
| 1                                      | indikátoru/indikátorů SC | <p>27.1.1<br/>Údaje k 31.12.2016.<br/>Volební účast v ČR ve všech typech voleb od počátku 90. let 20. století klesá nebo je dlouhodobě relativně nízká. V posledním desetiletí se pak volební účast pohybuje kolem 60 % u voleb do Poslanecké sněmovny a volby prezidenta (tzv. volby prvního řádu), u ostatních voleb (tzv. volby druhého řádu) dlouhodobě pod úrovní 50 %, v některých případech (volby do Evropského parlamentu, 2. kolo senátních voleb) dokonce i dlouhodobě pod úrovní 30 %. Viz Graf 1 na konci karty.</p> <p>27.1.2<br/>Pro indikátor 27.1.2 MV sice data eviduje (evidence je přístupná volně), ale samo data nijak nezpracovává. Použijeme proto data Transparency International ČR (2016) <i>Analýza místních referend 2014</i>. Volební účast v místních referendech po r. 2010 vykazuje rovněž sestupnou tendenci, původní volební účast na úrovni voleb prvního řádu poklesla, stále však zůstává v průměru v pásmu 40–50 %, tedy podobně jako volby do zastupitelstev obcí.</p> <p>27.1.3<br/>Údaje k 31.12.2016.<br/>V orgánech, jejichž hlavním smyslem je politická reprezentace voličů (zákonodárné sbory, zastupitelstva krajů, zastupitelstva obcí) nenajdeme nikde vyšší podíl žen, než 27,1 %. Nejvyšší je podíl zvolených žen v zastupitelstvech obcí, zde je také nejvyšší také podíl žen mezi kandidáty a zároveň se jedná o jedinou oblast, kde tyto podíly zvolna, leč trvale rostou. Podíl zvolených žen v celostátních zákonodárných sborech a v zastupitelstvech krajů jen výjimečně překračuje 20 %. Viz Graf 4 na konci karty.</p> <p>27.1.4</p> |

|                                     |                |  |
|-------------------------------------|----------------|--|
|                                     |                | <p>Údaje k 31.12.2016.</p> <p>Podíl populace žijící pod hranicí chudoby po sociálních transferech zůstává dlouhodobě stabilní a relativně nízký (v období od roku 2005 do roku 2016 bylo nejnižší hodnotou 8,6% a nejvyšší hodnotou 10,4%). Viz Graf 5 na konci karty.</p> <p>27.1.5</p> <p>Údaje k 31.12.2016</p> <p>V rozložení žen a mužů ve vládě ČR nedošlo oproti roku 2015 k žádným změnám. Ve vládě ČR zasedaly pouze 3 ženy (Michaela Marksová na MPSV, Karla Šlechtová na MMR a Kateřina Valachová na MŠMT). Zastoupení žen české vládě tak i v roce 2016 tvořilo 17,6 %. Z celkového počtu 106 náměstků a náměstkyň zastávalo tuto pozici 29 žen. Na této úrovni řízení tak došlo oproti předešlým rokům ke vzrůstu na 27,4 % žen (24,3% v roce 2015). Pozici státní tajemnice vykonávala v roce 2016 pouze jedna žena – konkrétně na MMR (oproti 13 mužům). Nadále však platí pravidlo, že směrem dolů v hierarchii rozhodovacích pozic ve státní správě relativní zastoupení žen roste – zastoupení žen na úrovni ředitelů a ředitelů odborů bylo 156 žen z celkového počtu 488, což odpovídá 32% zastoupení žen – tedy stejnému podílu jako v roce 2015. Na úrovni vedoucích oddělení působilo celkem 683 žen z celkového počtu 1 577, což představuje 43,3 % zastoupení žen na této úrovni vedení (nárůst o 2,3 p.b. proti roku 2015), a na pozici ostatních odborných pracovníků a pracovník je již 63,3 % žen.</p> <p>Viz Tabulka 1 na konci karty.</p> <p>Dle <i>Zprávy za rok 2016 o rovnosti žen a mužů a o naplňování Vládní strategie pro rovnost žen a mužů v ČR na léta 2014 – 2020</i> došlo v roce 2016 k mírnému navýšení počtu žen mezi diplomaty a diplomatkami, a to z 34 % na 40 % oproti roku předešlému. Zastoupení žen na pozicích vedoucích zastupitelského úřadu v zahraničí zůstává dlouhodobě nezměněno, na 18 %.</p> <p>Z údajů ČSÚ vyplývá, že v ČR převažuje počet soudkyň oproti soudcům. K 1.1.2016 bylo celkem 1806 soudkyň a 1212 soudců, 1.1.2017 bylo celkem 1828 soudkyň a 1177 soudců. Tento trend ovšem platí pouze u soudů nižších instancí, soudů obecních a krajských, a to u krajských ještě ne ve všech věkových skupinách.</p> |
| Existující opatření pro naplnění SC |                |  |
| 12                                  | Popis opatření | <p>Na základní úrovni inkluzi zajišťují volby do zastupitelských orgánů na všech úrovních (Evropský parlament, obě komory Parlamentu ČR, krajská zastupitelstva, obecní zastupitelstva) a referenda (místní, krajské). <b>Gestor MV.</b></p> <p>Konzultace jsou povinnou součástí RIA. V systému elektronické knihovny vlády (eKLEP) je začleněna databáze konzultujících organizací (DataKO). <b>Gestor ÚV OHDR.</b></p> <p>Metodika a manuál konzultací: MV ČR (2010) <i>Manuál pro zapojování veřejnosti do přípravy vládních dokumentů</i>; MV ČR (2009) <i>Metodika pro zapojování veřejnosti do přípravy vládních dokumentů</i>. Usnesení vlády doporučuje ústředním správním úřadům, aby metodiku používali při „zpracování hodnocení dopadů regulace (RIA)“ i „při přípravě strategických materiálů nelegislativní povahy“ a manuál aby používali pro přípravu „vládních dokumentů“. <b>Gestor MV.</b></p>   |

|    |  |  |
|----|--|--|
|    |  | <p>MA21 jako metoda hodnocení postupu municipalit ve směru udržitelného rozvoje; jedním ze základních pilířů je komunikace s veřejností. <b>Gestor MŽP.</b></p> <p>Participativní rozpočtování.</p> <p><i>Metodika přípravy veřejných strategií</i>, která jako jeden ze základních principů postuluje zahrnutí širokého okruhu zainteresovaných stran do procesu přípravy strategie. <b>Gestor MMR.</b></p> <p>V oblasti ESIF Regionální stálé konference (RSK) zřízené na principech partnerství s územní působností v jednotlivých krajích ČR a Národní stálá konference. <b>Gestor kraje, resp. MMR.</b></p> <p>Existence poradních a pracovních orgánů vlády (Rada, Rada vlády, Komise...) <a href="https://www.vlada.cz/cz/pracovni-a-poradni-organy-vlady/default.htm">https://www.vlada.cz/cz/pracovni-a-poradni-organy-vlady/default.htm</a>, které mají – v některých případech – sloužit jako forma zapojování různých segmentů veřejnosti do přípravy politiky.</p> <p><i>Metodika Koordinovaného přístupu k sociálně vyloučeným lokalitám</i> (2015) resp. její aktualizované verze (verze 3.0 z roku 2016) a na ní navázané strategické plány sociálního začleňování, které vtahují do řešení samotné sociálně vyloučené. <b>Gestor ÚV.</b></p> <p>Tzv. gender focal points (GFP) na všech ministerstvech, skrze tuto síť snaha o prosazování jednotného postupu vč. ohledu na . <b>Gestor ÚV</b></p> <p>Opatření <i>Akčního plánu pro vyrovnané zastoupení žen a mužů v rozhodovacích pozicích na léta 2016 – 2018</i> (2016). <b>Gestor ÚV</b></p> |
| 13 | Strategie či legislativa, z níž opatření vycházejí |  |
| 14 | Hodnocení naplňování specifického cíle opatření(i) | <p>Volební účast v ČR ve všech typech voleb od počátku 90. let 20. století klesá nebo je dlouhodobě relativně nízká. V posledním desetiletí se pak volební účast pohybuje kolem 60 % u voleb prvního řádu a dlouhodobě pod úrovní 50 %, v některých případech dokonce i dlouhodobě pod úrovní 30 % u voleb druhého řádu.<sup>1</sup> Tento trend není vlastní pouze ČR, je patrný též v průměru EU resp. Evropy jako celku a rovněž v průměru OECD. Tempo poklesu je ale v ČR ve srovnání s průměrem EU resp. Evropy a OECD, rychlejší, a především výsledná účast je nižší, než je průměr EU, resp. Evropy a OECD. A to i tehdy, když pro srovnání vybereme volby parlamentní (resp. dolní komory parlamentu a jednokomorové parlamenty), které v ČR vykazují nejvyšší volební účast.<sup>2</sup> V takovém případě je Česká republika mírně nad průměrem EU, ale pod průměrem Evropy a OECD, byť rozdíly nejsou dramatické. Už rozdělení na EU-15 a EU-13 nicméně ukáže rozdíl zřetelnější. ČR sleduje trend EU-13 (státy střední a východní Evropy, přistoupivší v roce 2004 a později), nikoli EU-15. Velmi zřetelným se pak rozdíl stane, srovnáme-li ČR se špičkou referenčních</p>  |

<sup>1</sup> Volby prvního řádu jsou v ČR volby do PSP ČR (rozhodují o podobě exekutivy na národní úrovni, orgán vytvořený na jejich základě je hlavním legislativním orgánem země), volbami druhého řádu jsou ostatní typy voleb. Klasifikace volby prezidenta po změně způsobu volby na přímou volbu není jednoznačná, protože prvořadost voleb má rovněž svou subjektivní stránku, je prvořadostí z hlediska aktérů a tudíž i k volbám do méně významného orgánu mohou např. politické strany přistoupit jako k volbám prvního řádu, tomu uzpůsobit rámování/kampaň a voliči k tomu následně jako k volbám prvního řádu přistoupí.

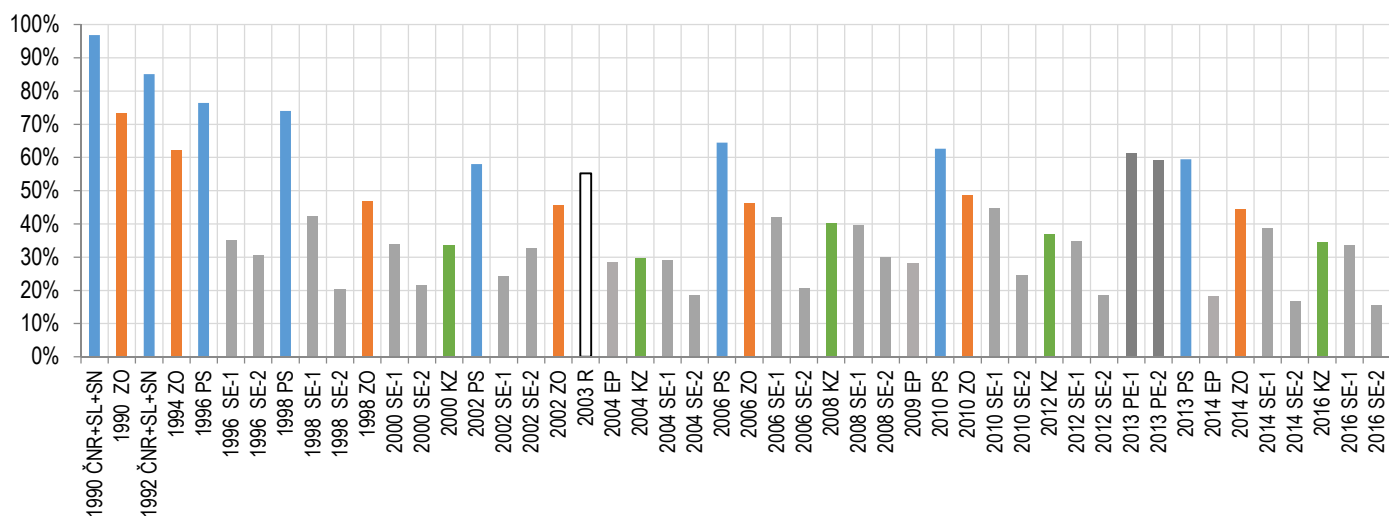
<sup>2</sup> Vycházíme z dat INTERNATIONAL IDEA. Voter Turnout Database. *International Institute for Democracy and Electoral Assistance* [online], která byla pro parlamenty (resp. dolní komory a jednokomorové parlamenty) prověřena daty z IPA. PARLINE Database on national Parliaments. *Inter-parliamentary Union* [online]. Pro světové trendy dále srov. SOLIJONOV, A. (2016) *Voter Turnout Trends Around the World*, s. 23–33.

|  |  |
|--|--|
|  | <p>zemí (Švédsko, Norsko, Dánsko, Finsko). Volební účast jistě může klesat z různých příčin. Leč bez ohledu na to, které všechny příčiny to jsou, musíme se vyrovnat s jejich souhrnným výsledkem: volby plní onu funkci, která je jim liberální demokracie připisována – reprezentace skrze participaci na volebním aktu – v míře stále menší, trend participace je sestupný.<sup>3</sup></p> <p>Kvalita konzultačního procesu v rámci procesu RIA se cíleně nesleduje, obecně je jí přisuzován menší význam, než ostatním kritériím. RIA se navíc týká jen vládních legislativních návrhů.</p> <p>Metodika a manuál konzultací cílů nejsou dle informací MV veřejnou správou (resp. přinejmenším správními úřady) využívány, nejsou vyhodnocovány a do budoucna není plánována jejich aktualizace.</p> <p>Komunikace s veřejností v municipalitách využívajících MA21 probíhá, ale s velmi různorodou kvalitou. Počet realizátorů MA21: 69 (počítáme přitom jen realizátory, nikoli zájemce), v celkovém počtu ÚSC představují municipality v systému MA21 velmi malou část (6254 obcí plus 13 krajů).</p> <p>Participativní rozpočtování se v poslední době šíří, meziroční nárůst a zejména nárůst očekávány pro rok 2018 je značný. Počet municipalit, které k participativnímu rozpočtování sáhly, je ve srovnání s celkovým počtem ÚSC stále velmi malý (k roku 2017 jde o 35 municipalit, pro rok 2018 se očekává přes 70 municipalit, v ČR je přitom 6254 obcí plus 13 krajů). Kvalita participativního rozpočtování je zatím velmi různorodá. Žádný projekt participativního rozpočtování zatím nebyl proveden ani na úrovni krajů, ani na úrovni ministerstev.</p> <p><i>Metodika přípravy veřejných strategií</i> zahrnutí zainteresovaných stran sice postulují, v praxi jsou ale vtahovány především jiné organizace veřejné správy. Celkový obraz navíc nemáme v tuto chvíli k dispozici.</p> <p>Žádná souhrnná informace o fungování poradních a pracovních orgánů vlády s ohledem k míře, jak reálně vtahují do debaty aktéry mimo veřejnou správu není k dispozici.</p> <p>Strategický plán sociálního začleňování dle <i>Metodiky Koordinovaného přístupu k sociálně vyloučeným lokalitám</i> se realizuje v 42 městech. Míru a kvalitu inkluze sociálně vyloučených nelze zatím posoudit, evaluace se připravuje.</p> <p>Síť GFP sice formálně existuje od roku 2001 resp. 2002 a probíhají koordinační porady, v praxi se však přístup k roli GFP výrazně liší. ÚV proto předložil na</p> |
|--|--|

<sup>3</sup> Nutno zvážit i argument, že volební neúčast je svého druhu vyjádřením názoru a že volby mohou sloužit jako nástroje participace také inverzně. Tento argument se objevuje ve třech variantách. První varianta říká, že občané jsou s podobou své reprezentace spokojeni a proto nevolí; druhá varianta říká, že občané jsou nespokojeni s nabídkou stran a proto nevolí; třetí varianta říká, že volby nic nerozhodují, jejich výsledky se do zájmu občanů nemohou nijak pozitivně (příp. ani negativně) promítnout a proto je z hlediska jednotlivce efektivnější nevolit, minimalizovat náklady. Druhá a třetí varianta mohou být jistě pravdivé přinejmenším potud, že z těchto pozic řada občanů o volebním aktu uvažuje (viz výsledky průzkumů veřejného mínění citované níže v textu). To ale jen posiluje přesvědčení, že použité nástroje (politické strany a volby) neslouží svému účelů tak, jak od nich idea liberální demokracie očekává. První varianta naráží jednak na problémy metodologické (není jasné, jak by mohla být funkčnost voleb jako nástroje vůbec falzifikována, když by pro ni svědčila jak účast, tak neúčast), jednak na problémy věcné (spokojenost s mírou reprezentace je možno vyjádřit pouze zpětně, na základě výsledku každého volebního aktu, a z hlediska takto uvažujícího občana by pak každé volby znamenaly nový a nový bezdůvodný risk).

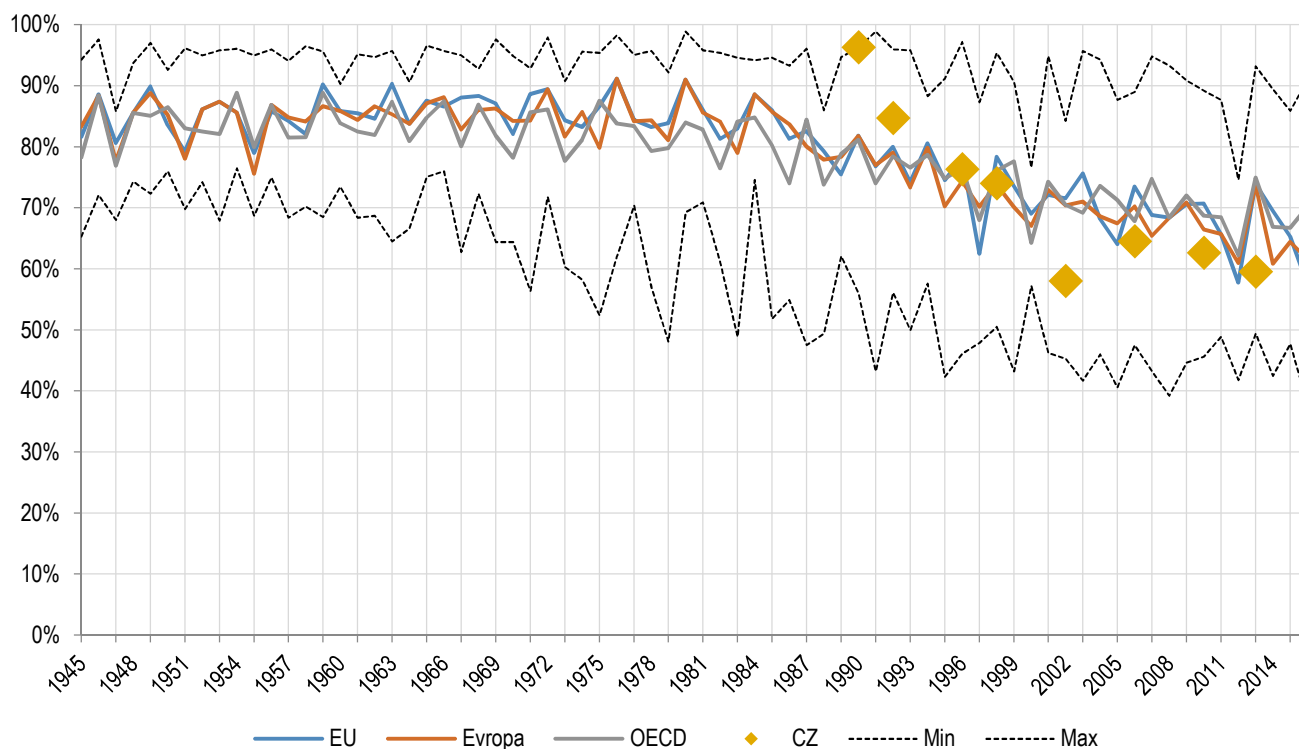
|                              |                           |  |          |
|------------------------------|---------------------------|--|----------|
|                              |                           | podzim 2017 do MPŘ <i>Standard pozice resortních koordinátorek a koordinátorů rovnosti žen a mužů</i> , vláda ale dosud materiál neprojednávala.   |          |
|                              |                           | Vyhodnocení opatření <i>Akčního plánu pro vyrovnané zastoupení žen a mužů v rozhodovacích pozicích na léta 2016 – 2018</i> dosud neproběhlo.   |          |
| 15                           | Bariéry v dosahování cíle |  |          |
| 16                           | Synergie                  |  |          |
| Hodnocení naplňování SC      |                           |  |          |
| 17                           | Plnění cíle               | Ano/ne/část ečně   | částečně |
| Opatření pro naplňování SC   |                           |  |          |
| 18                           |                           |  |          |
| Doporučení pro naplňování SC |                           |  |          |
| 19                           | i.                        | Formulovat do roku 2020 hlavní směry zvyšování inkluzivity vládnutí z hlediska občanů a občanek (tzn. stanovit konkrétní cílové skupiny a hierarchii nástrojů demokracie deliberativní, participativní a liberální) a v návaznosti na to navrhnout konkrétní opatření. Provést dříve, než vláda přistoupí k rozhodnutím o změnách ústavních zákonů či formulaci nových ústavních zákonů. |          |





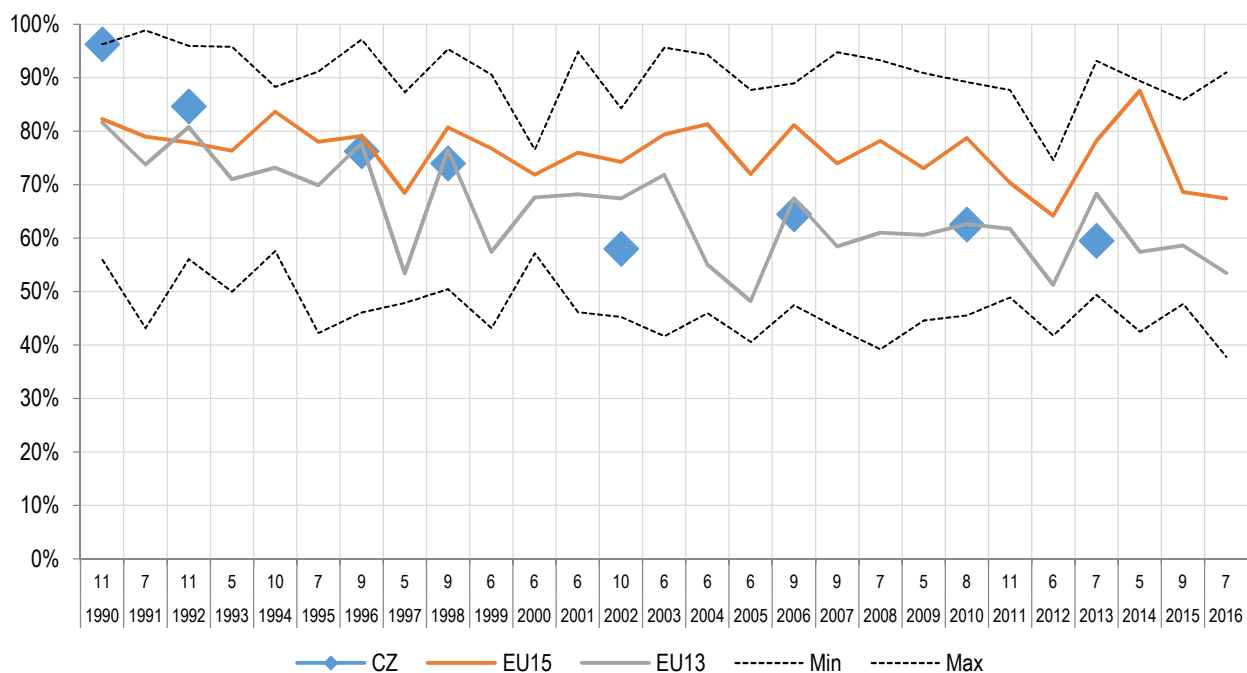
Pozn.: ČNR+SL+SN – Česká národní rada, Sněmovna lidu, Sněmovna národů; ZO – Zastupitelstva obcí; PS – Poslanecká sněmovna; SE – Senát (1. a 2. kolo); KZ – Krajská zastupitelstva; R – Referendum o vstupu do EU; EP – Evropský parlament; PE – Volba prezidenta (1. a 2. kolo).

Graf 1, Indikátor 27.1.1. Volební účast ve všech typech voleb v ČSFR a ČR, 1990-2016. Zdroj: ČSÚ. Data zaslána na vyžádání autora, současně dostupná na ČSÚ. [Volby.cz](http://Volby.cz) [online]. Vlastní zpracování.



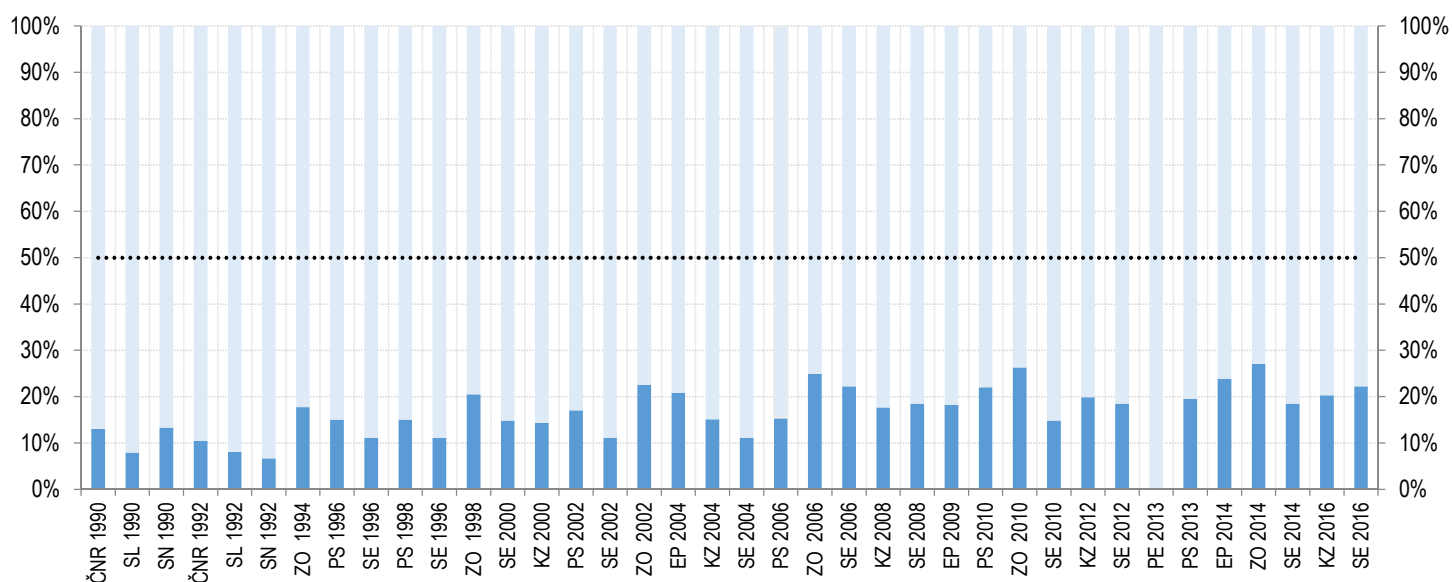
Pozn.: Srovnání ČR (CZ), průměru EU, průměru Evropy a průměru OECD. Přerušované linky značí minimální a maximální hodnoty skupiny EU/Evropa/OECD.

Graf 2, Kontext pro indikátor 27.1.1. Účast ve volbách do dolních komor parlamentů, 1945-2016. Zdroj: INTERNATIONAL IDEA. [Voter Turnout Database](http://Voter Turnout Database) [online]. Vlastní zpracování.



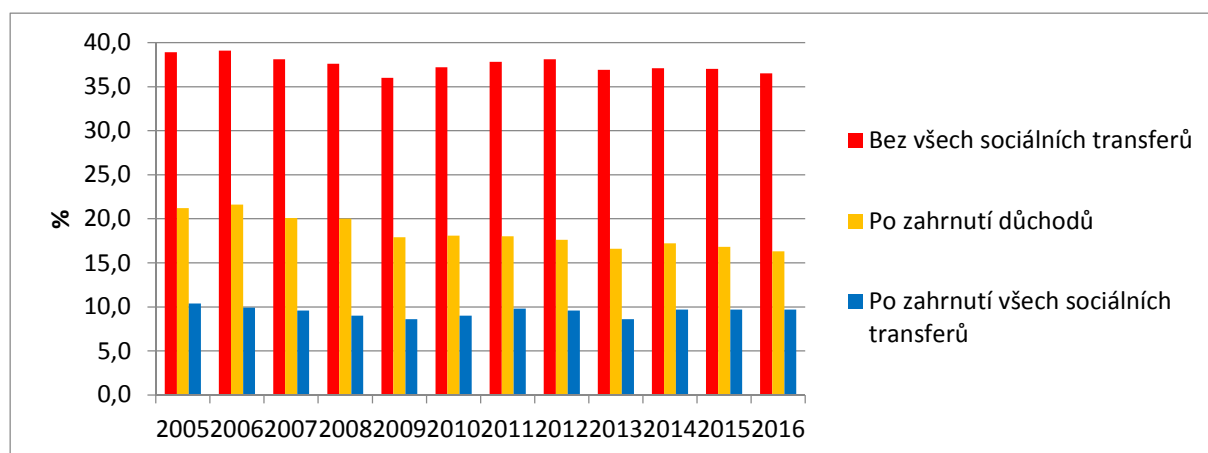
Pozn: Srovnání ČR, průměru EU-15 (členy do r. 2004) a průměru EU-13 (členy od r. 2004). Přerušované linky značí minimální a maximální hodnoty EU.

Graf 3, Kontext pro indikátor 27.1.1. Účast ve volbách do dolních komor parlamentů - srovnání ČR, EU-15 a EU-13, 1990-2016. Zdroj: INTERNATIONAL IDEA. *Voter Turnout Database* [online]. Vlastní zpracování.



Pozn: Ženy tvoří tmavou část sloupce, muži světlou část sloupce. 100% představuje celkový počet zvolených v daných volbách. V Senátu může být dlouhodobé zastoupení žen mírně vyšší, protože každé dva roky se obměňuje pouze třetina orgánu a tabulka zachycuje vždy pouze nově zvolené. Horizontální černá čára značí podíl žen na celkové populaci ČR (dlouhodobě mezi 50 a 51%, v grafu je pro jednoduchost vedena na úrovni 50%).

Graf 4, Indikátor 27.1.3. Ženy a muži zvolení do zastupitelských orgánů ve všech typech voleb, 1990-2016: Zdroj: ČSÚ. Data zaslána na vyžádání autora, současně dostupná na ČSÚ. *Volby.cz* [online]. Vlastní zpracování.



Graf 5, Indikátor 27.1.4. Populace žijící pod hranicí chudoby před sociálními transfery a po nich, 1990-2016: Zdroj: ČSÚ.

| funkce →                        | Ministr/<br>ministryně | Státní<br>tajemník/<br>tajemnice | Náměstek<br>/náměstkyně<br>ministra |    | Ředitel/ředitelka<br>odboru |     |      | vedoucí<br>oddělení |     |      | ostatní<br>odborní<br>pracovníci/<br>pracovnice |      |      | Ředitel/ředitelka<br>resortní<br>instituce |    |      | vedoucí<br>detašovaných<br>o pracoviště |    |      |
|---------------------------------|------------------------|----------------------------------|-------------------------------------|----|-----------------------------|-----|------|---------------------|-----|------|---|------|------|--|----|------|---|----|------|
|                                 | M/Ž                    | M/Ž                              | M                                   | Ž  | M                           | Ž   | % Ž  | M                   | Ž   | % Ž  | M   | Ž    | % Ž  | M  | Ž  | % Ž  | M                                       | Ž  | % Ž  |
| ministerstvo ↓                  |                        |                                  |                                     |    |                             |     |      |                     |     |      |   |      |      |  |    |      |   |    |      |
| MD                              | 1/0                    | 1/0                              | 5                                   | 1  | 16                          | 4   | 20,0 | 44                  | 11  | 20,0 | 138   | 183  | 57,0 |  |    |      |   |    |      |
| MF                              | 1/0                    | 1/0                              | 8                                   | 2  | 26                          | 19  | 42,2 | 70                  | 67  | 48,9 | 414   | 843  | 67,1 | 4  | 2  | 33,3 |   |    |      |
| MK                              | 1/0                    | 1/0                              | 3                                   | 3  | 16                          | 5   | 23,8 | 9                   | 21  | 70,0 | 68  | 150  | 68,8 | 20   | 9  | 31,0 |   |    |      |
| MMR                             | 0/1                    | 0/1                              | 2                                   | 3  | 15                          | 10  | 40   | 41                  | 41  | 50,0 | 169   | 358  | 67,9 | 1  | 2  | 66,7 |   |    |      |
| MO                              |                        |                                  |                                     |    |                             |     |      |                     |     |      |   |      |      |  |    |      |   |    |      |
| - vojáci/<br>vojákyň z povolání |                        |                                  | 1                                   | 0  | 27                          | 1   | 3,6  | 59                  | 2   | 3,3  | 287   | 72   | 20,0 |  |    |      |   |    |      |
| - zaměstnanci/<br>zaměstnankyně |                        |                                  | 6                                   | 1  | 25                          | 9   | 26,5 | 91                  | 26  | 22,2 | 547   | 466  | 46,0 |  |    |      |   |    |      |
| CELKEM                          | 1/0                    | 1/0                              | 7                                   | 1  | 52                          | 10  | 16,1 | 150                 | 28  | 15,7 | 834   | 538  | 39,2 |  |    |      |   |    |      |
| MPSV                            | 0/1                    | 1/0                              | 5                                   | 3  | 13                          | 16  | 55,1 | 41                  | 77  | 65,3 | 304   | 776  | 71,9 | 11   | 1  | 8,3  |   |    |      |
| MPO                             | 1/0                    | 1/0                              | 6                                   | 2  | 34                          | 5   | 12,8 | 56                  | 39  | 41,1 | 286   | 505  | 63,8 | 8  | 1  | 11,1 |   |    |      |
| MSp                             | 1/0                    | 1/0                              | 4                                   | 0  | 14                          | 8   | 36,4 | 29                  | 25  | 46,3 | 95  | 200  | 67,8 | 3  | 2  | 40,0 |   |    |      |
| MŠMT                            | 0/1                    | 1/0                              | 7                                   | 3  | 20                          | 11  | 35,5 | 31                  | 59  | 65,6 | 220   | 566  | 72,0 |  |    |      |   |    |      |
| MV                              | 1/0                    | 1/0                              | 6                                   | 2  | 26                          | 14  | 35,0 | 111                 | 92  | 45,3 | 713   | 1373 | 65,8 |  |    |      |   |    |      |
| MZV                             |                        |                                  |                                     |    |                             |     |      |                     |     |      |   |      |      |  |    |      |   |    |      |
| - ústředí                       | 1/0                    | 1/0                              | 7                                   | 1  | 25                          | 15  | 37,5 | 77                  | 45  | 36,9 | 214   | 306  | 58,8 | 6  | 0  | 0    |   |    |      |
| - zahraničí                     |                        |                                  |                                     |    |                             |     |      | 66                  | 44  | 40,0 |   |      |      |  |    |      | 93                                      | 21 | 18,4 |
| MZd                             | 1/0                    | 1/0                              | 5                                   | 4  | 12                          | 12  | 50   | 23                  | 39  | 62,9 | 76  | 213  | 73,7 | 55   | 15 | 21,4 | 1                                       | 2  | 66,7 |
| MZe                             | 1/0                    | 1/0                              | 7                                   | 2  | 25                          | 8   | 24,2 | 56                  | 32  | 36,4 | 193   | 395  | 67,2 | 5  | 2  | 28,6 |   |    |      |
| MŽP                             | 1/0                    | 1/0                              | 4                                   | 1  | 18                          | 5   | 21,7 | 43                  | 29  | 40,3 | 154   | 275  | 64,1 | 13   | 0  | 0    | 16                                      | 8  | 33,3 |
| ÚV                              | 3/0                    | 1/0                              | 4                                   | 3  | 22                          | 18  | 45,0 | 41                  | 26  | 38,8 | 146   | 242  | 62,4 |  |    |      |   |    |      |
| Celkem                          | 14/3                   | 14/1                             | 80                                  | 31 | 334                         | 160 | 32,4 | 888                 | 675 | 43,2 | 4024  | 6923 | 63,2 | 126  | 34 | 21,3 | 110                                     | 31 | 22,0 |

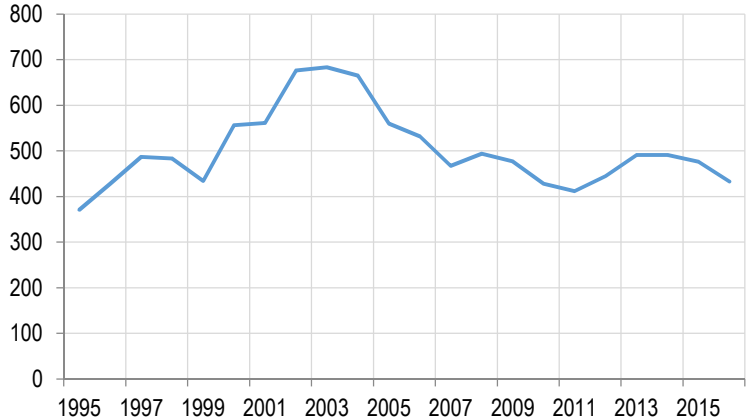
Tabulka 1, Indikátor 27.1.5. Účast žen v rozhodovacím procesu. Zdroj: Zpráva za rok 2016 o rovnosti žen a mužů a o naplňování Vládní strategie pro rovnost žen a mužů v ČR na léta 2014 – 2020, Příloha 1

## SC 27.2

| KARTA SPECIFICKÉHO CÍLE                    |  |  |
|--|--|--|
| Základní informace o specifickém cíli (SC) |  |  |
| 1  | Oblast z ČR 2030                             | KO6  |
| 2  | Strategický cíl                              | 27. Zvýšila se kvalita vládnutí z hlediska příjemců veřejných politik  |
| 3  | Specifický cíl                               | <b>27.2 Rozvinou se postupy zvyšující efektivitu veřejné správy z hlediska občanů/občanek a podnikatelů/podnikatelek a firem.</b>  |
| 4  | Kvantifikace cíle či určení žádoucího trendu | <p>Všemi cíli KO6 se prolíná důraz na perspektivu příjemců služeb veřejné správy, obecněji příjemců veřejných politik. <b>Smyslem cíle 27 je zajistit</b>, aby se tento důraz projevil též v osobní zkušenosti příjemců veřejných politik a aby fungovaly mechanismy, které to budou zajišťovat.</p> <p>Musí k tomu docházet jak s ohledem k demokratičnosti vládnutí (zvyšování inkluзивity vládnutí, cíl 27.1), tak s ohledem k dlouhodobé efektivitě (zvyšování dlouhodobé efektivity vládnutí, cíl 27.2).</p> <p><b>Smyslem cíle 27.2 je zajistit, aby se jmenovaný důraz projevil v následujících oblastech:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>1) služby veřejné správy obecně</b></li> <li>- fungování mechanismů, které umožní posuzovat dlouhodobou efektivitu veřejné správy z perspektivy příjemců veřejných politik a na základě toho fungování veřejné správy průběžně inovovat</li> <li>- přístup ke službám veřejné správy má formu odpovídající perspektivě příjemců těchto služeb</li> <li>- <b>2) dopady veřejných politik</b></li> <li>- průběžné snižování administrativní zátěže z perspektivy příjemců veřejných politik</li> <li>- <b>3) služby veřejné správy v oblasti moci soudní</b></li> <li>- rovný přístup ke spravedlnosti, potažmo lepší fungování soudnictví z perspektivy příjemců/aktérů s právními potřebami</li> </ul> <p>Příjemci (příjemci veřejných politik, aktéři s právními potřebami) jsou primárně občané/občanky (ať individuálně, ať kolektivně v neziskových sdruženích), podnikatelé/podnikatelky a firmy, ale sekundárně i veřejná správa samotná (která je současně tvůrcem a realizátorem těchto politik).</p> <p>Podáno podrobněji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1) Usilujeme o různé formy zpětné vazby, která umožní posuzovat fungování veřejné správy z perspektivy příjemců a na základě toho fungování veřejné správy průběžně inovovat.</li> </ul> <p>V podobě <i>Systému měření a hodnocení veřejné správy</i> (2017) již určitý základ tohoto systému existuje, nicméně nyní je ho třeba ještě otestovat, kalibrovat a promyslet charakter zpětné vazby. Žádané mechanismy však nemusí být spojeny jen s tímto <i>Systémem</i>. Takovým mechanismem může být i cyklus trvalého učení se každé organizace, vycházející z její orientace k uspokojení</p> |

|  |   |
|--|---|
|  | <p>poptávky ze strany příjemců služeb a potud tedy např. řízení kvality na principech LEAN a TQM, nebo systém evaluací.</p> <p>Usilujeme o zvýšení počtu životních událostí, které mohou příjemci veřejných politik ve vztahu s veřejnou správou vyřešit elektronicky, bez osobní účasti na úřadě a bez prostředkování zaměstnanci veřejné správy (za podmínky, že jim elektronizace reakci na danou životní událost usnadní; současně by ani v takovém případě neměla být vyloučena možnost osobního řešení na úřadě).</p> <p>V podobě nově koncipovaného Portálu veřejné správy (Portál občana), jehož podoba se v roce 2017 začala pilotovat, již základ řešení existuje. Témuž účelu může sloužit také realizace projektu e-Sbírka a e-Legislativa.</p> <p>2) Usilujeme o průběžné snižování administrativní zátěže příjemců veřejných politik všude tam, kde tím nebude ohrožena zamýšlená funkce veřejné politiky a/nebo tam, kde tím bude zamýšlená funkce veřejné politiky posílena.</p> <p>Neusilujeme tedy o snižování administrativní zátěže za každou cenu a snižování administrativní zátěže není cílem samo o sobě. Je to prostředek k posílení kvality veřejné politiky z hlediska příjemců (její účinnosti, relevance atd.) a podle toho by měl být každý konkrétní krok snižující administrativní zátěž posuzován. S ohledem k tomu tedy může být někdy odůvodněné administrativní zátěž naopak zvýšit (např. ve snaze získat data pro hodnocení účinnosti politiky).</p> <p>Administrativní zátěží se v první řadě rozumějí náklady, které vznikají občanům/občankám, firmám, neziskovému sektoru a veřejným orgánům při plnění právním předpisem uložené povinnosti poskytovat informace, ať už veřejným orgánům nebo soukromým osobám. Administrativní zátěž je tedy podmnožinou administrativních nákladů, neboť administrativní náklady zahrnují také činnosti, které by daní aktéři zajišťovali, i kdyby byl právní předpis odstraněn (např. podniky nebo veřejná správa).</p> <p>Administrativní zátěž je stejně tak podmnožinou regulační zátěže, která zahrnuje i další náklady spojené s realizací práva, tedy náklady spojené se samotným přizpůsobením se pravidlům (od finančních po kognitivní). Ačkoli regulační náklady jako celek nejsou v tomto případě středem našeho zájmu – ohled na ně obsahuje cíl 24.3. (ex ante hodnocení dopadů) – měly by být při posuzování administrativní zátěže brány v potaz.</p> <p>Administrativní zátěž může způsobit také informační povinnost spojená s nepovinnými úkony (např. žádost o dotaci nebo žádost o sociální dávku, které nejsou povinné, ale musí být provedeny v souladu s platnými předpisy). V uvažování o administrativní zátěži se tedy neomezujeme jen na politiku regulativní, uvažujeme též o politice distributivní a redistributivní.</p> <p>Administrativní zátěž má také složku psychologickou, může stigmatizovat (např. „nepoctivý podnikatel“, „lenoch zneužívající sociální dávky“, „zkorumpovaný úředník“), nebo vyvolávat stres související se samotným procesem informování (např. v důsledku opakovaných kontrol a dozoru).</p> <p>Konečně, administrativní zátěž úzce souvisí s mírou nedůvěry, kterou vůči příjemcům politiky projevuje její tvůrce, nebo realizátor. Čím vyšší míra nedůvěry, tím vyšší administrativní zátěž a naopak. Problém nemá univerzální</p> |
|--|---|

|   |  |  |
|---|--|--|
|   |  | <p>řešení a není samozřejmě žádoucí absolutizovat ani nedůvěru, ani důvěru (bude např. řada případů, kdy škody vzniklé i z poměrně malého objemu nežádoucího jednání mohou být zásadní, trvalé apod.). Snahy o snížení administrativní zátěže by však měly jít nejen ruku v ruce s aktivitami technického rázu (např. rozvoj e-Government), ale měly by být také podnětem k hlubší úvaze, jakými nástroji je možno dlouhodobě měnit vzorce chování tak, aby administrativní zátěž nemusela vznikat.</p> <p>3) Usilujeme především o rovný přístup ke spravedlnosti, sekundárně o kvalitní, dostupné a rychlé soudní rozhodnutí.</p> <p>Rychlost soudního rozhodování a to, aby soudy řešily případy efektivně a hospodárně, je dlouhodobě jedním ze základních cílů české justice. Mělo by docházet k zefektivnění soudního řízení, k posílení soudů, aby mohly čelit rostoucímu nápadu, a ke stabilitě v soudní judikatuře.</p> <p>Soudní rozhodnutí je velmi důležité, ale problém bychom neměli zužovat jen na něj, protože představuje jen jedno možné vyústění u řešení právního problému. Může zde působit celá řada bariér, která od soudního řešení odrazuje a jsou spojeny s příjmem, mírou informovanosti, geografickou pozicí apod. Může také existovat široká oblast právních potřeb, které nejsou či nemusí být řešeny soudním rozhodnutím, ale např. mediací a konciliací.</p> |
| 5   | Již existující termíny pro plnění cíle či jeho aspektů/podcílů | <p>Ne.</p> <p>Pouze pokud naplňování cíle spojujeme s opatřeními určitého typu (systém měření a hodnocení veřejné správy, řízení kvality) jsou některé jeho aspekty termínovány v SRRVS rokem 2020 (SC 1.4 Zavedení systému hodnocení veřejné správy a SC 1.3 Rozšíření řízení kvality a zlepšení strategického řízení ve veřejné správě).</p>   |
| 6   | Mezinárodní dimenze  | Není konkrétní závazek, obecně SDGs 16 (zejména 16.6, 16.7, 16.3 a 16.5) a 17 (systemic issues), částečně SDGs 5 (zejména 5.5 a 5.9) a 10 (zejména 10.2 a 10.3)  |
| 7   | Průmět cíle do území   | národní úroveň/kraje/obce všech typů   |
| 8   | Ovlivnitelnost dosažení cíle (STEER), příp. slovní komentář    | Silná, daná především politickou vůlí (zahrnující faktory úzce politické, organizační, částečně též ekonomické). V závislosti na tom může být ovlivnitelnost různě silná na různých úrovních i v různých sektorech.  |
| <b>Hodnocení SC pomocí indikátoru/ů ČR 2030</b> |  |  |
| 9   | Název indikátoru/ů z ČR 2030                                   | <p>27.2.1 Efektivita veřejné správy z hlediska jejich klientů</p> <p>27.2.2 Průměrná délka soudního řízení</p> <p>27.2.3 Administrativní zátěž podnikatelů</p>   |
| 10  | Vztah indikátoru/ů k SC  | <p>27.2.1 (gestor MV)</p> <p>Indikátor byl v ČR2030 schválen jen v pracovní verzi s úkolem dokončit jeho podobu během přípravy implementačního plánu. Po dohodě s MV bude indikátor spojený se <i>Systémem měření a hodnocení veřejné správy</i> vytvořen a osazen do indikátorové sady až po skončení pilotní fáze fungování systému a jeho úpravách. Místo něj bude během roku 2018 vytvořen indikátor spojený s nově koncipovaným Portálem veřejné správy (Portálem občana).</p> <p>27.2.2 (gestor MSp)</p> <p>Indikátor je ukazatelem stabilizace a výkonnosti soudní soustavy. Vypovídá nejen o délce soudních řízení a efektivitě soudnictví z hlediska občanů, ale nepřímo též i o úrovni organizace práce soudů. Doplnující indikátor sleduje, jak se průměrná délka řízení u jednotlivých soudů liší od sebe navzájem a jak se liší od průměru. Čím menší hodnota směrodatné odchylky, tím menší rozdíly v délkách řízení u jednotlivých soudů.</p>   |

|  |   | <p>27.2.3 (nově vytvořený indikátor) Administrativní zátěž podnikatelů</p> <p>Dle dohody ÚV s MPO a MV v MPŘ ke strategickému rámci Česká republika 2030 měl být během přípravy implementačního plánu vytvořen indikátor ke sledování objemu administrativní zátěže. Po dohodě ÚV (resp. nově MŽP) s MV bude ale do nejbližší hodnotící zprávy ČR2030 vývoj sledován pomocí indikátoru jen v případě administrativní zátěže podnikatelů, jehož gestorem je MPO. Indikátor sleduje počet a kvalitu opatření ke snižování administrativní zátěže podnikatelů, tato opatření jsou vázána na pravidelná přeměřování.</p>   |     |                      |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |
|--|---|--|-----|----------------------|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|
| <b>Hodnocení indikátoru/indikátorů</b> |   |  |     |                      |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |
| 11                                     | Aktuální hodnota indikátoru/indikátorů SC | <p>27.2.1:</p> <p>Indikátor zatím není vytvořen.</p> <p>27.2.2:</p> <p style="text-align: center;"><b>Graf 1 Průměrná délka civilního řízení. Zdroj: MSP</b></p>  <table><caption>Data for Graf 1: Průměrná délka civilního řízení (odhadované hodnoty)</caption><thead><tr><th>Rok</th><th>Průměrná délka (dny)</th></tr></thead><tbody><tr><td>1995</td><td>380</td></tr><tr><td>1996</td><td>480</td></tr><tr><td>1997</td><td>480</td></tr><tr><td>1998</td><td>440</td></tr><tr><td>1999</td><td>560</td></tr><tr><td>2000</td><td>560</td></tr><tr><td>2001</td><td>680</td></tr><tr><td>2002</td><td>680</td></tr><tr><td>2003</td><td>680</td></tr><tr><td>2004</td><td>660</td></tr><tr><td>2005</td><td>560</td></tr><tr><td>2006</td><td>520</td></tr><tr><td>2007</td><td>480</td></tr><tr><td>2008</td><td>490</td></tr><tr><td>2009</td><td>460</td></tr><tr><td>2010</td><td>420</td></tr><tr><td>2011</td><td>440</td></tr><tr><td>2012</td><td>490</td></tr><tr><td>2013</td><td>490</td></tr><tr><td>2014</td><td>480</td></tr><tr><td>2015</td><td>440</td></tr></tbody></table> <p>Pozn.: Tabulka s komentáři na konci karty.</p> <p>Průměrná délka civilního řízení se v posledních letech zkracuje, a to především z těchto důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Personální posílení soudů, které dlouhodobě měly nejvíce nedodělků a jejichž řízení nejvíce trpěla průtahy.</li><li>- Posílení využívání moderních technologií v soudním řízení.</li><li>- Zvýšení dozoru ze strany správy soudu nad soudci, jejichž spisy déle leží nedotčené.</li><li>- Nutnost odůvodňovat, pokud v nějakém případě dochází k průtahům.</li><li>- Možnost podat zvláštní stížnost na průtahy u předsedy soudu/Ministerstva.</li></ul> <p>27.2.3:</p> <p>Administrativní zátěž dopadající na podnikatele z právních předpisů se daří snižovat, jak vyplývá z výsledků provedeného přeměření administrativní zátěže v roce 2016. Administrativní zátěž se podařilo snížit o 31,49 % oproti základnímu měření z roku 2005.</p> <p>K redukci administrativní zátěže podnikatelů přispěla také realizace 23 opatření, která v průběhu roku 2016 nabyla účinnosti. Na dalších opatřeních zaměřených zejména na odstraňování duplicit hlášení úřadům státní správy, na oblast placení daní, na elektronizaci veřejné správy úřady dále pracují. Především daňová oblast, která se týká všech podnikatelů, je v poslední době vnímána jako velmi zatěžující a výrazně narůstající.</p> | Rok | Průměrná délka (dny) | 1995 | 380 | 1996 | 480 | 1997 | 480 | 1998 | 440 | 1999 | 560 | 2000 | 560 | 2001 | 680 | 2002 | 680 | 2003 | 680 | 2004 | 660 | 2005 | 560 | 2006 | 520 | 2007 | 480 | 2008 | 490 | 2009 | 460 | 2010 | 420 | 2011 | 440 | 2012 | 490 | 2013 | 490 | 2014 | 480 | 2015 | 440 |
| Rok                                    | Průměrná délka (dny)                      |  |     |                      |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |
| 1995                                   | 380                                       |  |     |                      |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |
| 1996                                   | 480                                       |  |     |                      |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |
| 1997                                   | 480                                       |  |     |                      |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |
| 1998                                   | 440                                       |  |     |                      |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |
| 1999                                   | 560                                       |  |     |                      |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |
| 2000                                   | 560                                       |  |     |                      |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |
| 2001                                   | 680                                       |  |     |                      |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |
| 2002                                   | 680                                       |  |     |                      |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |
| 2003                                   | 680                                       |  |     |                      |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |
| 2004                                   | 660                                       |  |     |                      |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |
| 2005                                   | 560                                       |  |     |                      |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |
| 2006                                   | 520                                       |  |     |                      |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |
| 2007                                   | 480                                       |  |     |                      |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |
| 2008                                   | 490                                       |  |     |                      |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |
| 2009                                   | 460                                       |  |     |                      |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |
| 2010                                   | 420                                       |  |     |                      |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |
| 2011                                   | 440                                       |  |     |                      |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |
| 2012                                   | 490                                       |  |     |                      |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |
| 2013                                   | 490                                       |  |     |                      |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |
| 2014                                   | 480                                       |  |     |                      |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |
| 2015                                   | 440                                       |  |     |                      |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |

### Existující opatření pro naplnění SC

|    |                |   |
|----|----------------|---|
| 12 | Popis opatření | <p><i>Analýza měření a hodnocení výkonu veřejné správy v ČR (2016), Systém měření a hodnocení veřejné správy (2017) a aktivity navazující (pilotní fáze fungování systému). Měřením a hodnocením výkonu veřejné správy MV obecně naplňuje jak SRRVS, tak ČR2030, ale v konkrétních aktivitách se přitom řídí cíli a kritérii SRRVS. Cíle ČR2030 ovšem nejsou totožné se SRRVS, protože jde o dokumenty různé úrovně a kritéria ČR2030 proto nemusí být vždy totožná s kritérii SRRVS.</i></p> <p><b>Gestor MV</b></p> <p>Řízení kvality: Využívání různých přístupů k řízení kvality, ať již dobrovolně, nebo na základě metodiky či zákona (v tom smyslu, že určitý zákon žádá použití určitého přístupu, který je zároveň označen jako forma řízení kvality); týká se různých aktérů. Blíže viz MV (2016) <i>Analýza využívání metod kvality ve veřejné správě</i> a MV (2017) <i>Metodika zavádění řízení kvality do služebních úřadů</i>, MV (2016) <i>Metodické doporučení k řízení kvality v územních samosprávných celcích</i>. Podporou řízení kvality MV obecně naplňuje jak SRRVS, tak ČR2030, ale v konkrétních aktivitách se přitom řídí cíli a kritérii SRRVS. Cíle ČR2030 ovšem nejsou totožné se SRRVS, protože jde o dokumenty různé úrovně a kritéria ČR2030 proto nemusí být vždy totožná s kritérii SRRVS. <b>Gestor MV.</b></p> <p>Aktivity MV vedoucí ke snížení administrativní zátěže jak vůči místním samosprávám, tak vůči občanům. Příprava místního šetření o rozsáhlosti administrativní zátěže. Dále viz <i>Analýza zatížení veřejné správy sběrem dat + Metodika sběru dat (2016), Indikativní šetření v oblasti regulační zátěže dopadající na místní úroveň se zvláštním zřetelem na obce I. a II. typu (2016) a Analýza současného stavu snižování regulační zátěže občanů a veřejné správy v České republice (2016).</i> <b>Gestor MV.</b></p> <p>Pilotní testování nově koncipovaného Portálu veřejné správy (Portálu občana) <a href="https://portal.gov.cz/obcan/">https://portal.gov.cz/obcan/</a>, který elektronizované služby veřejné správy integruje do jednoho uživatelského rozhraní, umožňuje samoobslužný personalizovaný přístup a umožňuje či v budoucnu má umožňovat elektronické podání vůči orgánům veřejné moci. Portál je vystavěn na principu životních událostí z perspektivy občana, podnikatele apod. <b>Gestor MV.</b></p> <p>Projekty e-Sbírka a e-Legislativa. Vytváří předpoklady k propojení informací o právní úpravě České republiky a Evropské unie se životními situacemi a možnost sledovat přehlednou a srozumitelnou formou přípravu změn právního řádu České republiky. Ten díky zásadní vazbě mezi výkonem veřejné správy a jejím zákonným základem současně umožní propojovat informace poskytované veřejnou správou právě mj. na základě provázanosti na konkrétní právní předpisy. V budoucnu umožní realizace projektu e-Sbírka a e-Legislativa stejné přínosy rozšířit i na úroveň územních samosprávných celků. <b>Gestor MV.</b></p> <p>Aktivity koordinované MPO ke snižování administrativní zátěže podnikatelů (projekt Přeměření 2021 a 40 opatření ke snížení administrativní zátěže do r. 2020). Opatření na snižování administrativní zátěže podnikatelů jsou každoročně navrhována příslušnými ústředními orgány státní správy a reflektují také aktuální požadavky podnikatelské sféry reprezentované Expertní skupinou pro snižování administrativní zátěže podnikatelů při MPO. Blíže viz MPO (2017) <i>Informace o snižování administrativní zátěže podnikatelů za rok 2016</i>. Projektem Přeměření 2021 bude možné vyhodnotit plnění stanoveného cíle a posoudit celkový vývoj administrativní zátěže při podnikání od jejího předchozího měření v roce 2016. <b>Gestor MPO.</b></p> |
|----|----------------|---|



|    |  |   |
|----|--|---|
|    |  | <p>Aktivity zajišťující rovný přístup ke spravedlnosti, potažmo zlepšení rychlosti, dostupnosti a kvality soudního rozhodnutí. <b>Gestor MSP.</b></p> <p>1) Oblast personální, kdy se MSP dlouhodobě snaží o posílení soudů, které jsou nejvíce zahlceny a mají nejvíce nedodělků. Nejde jen o posílení soudním personálem, ale i o posílení nesoudního personálu jako jsou zapisovatelky, vyšší soudní úředníci apod.</p> <p>2) Oblast legislativních změn:</p> <p>a) Novelou procesních předpisů došlo k několika úpravám, které měly celé soudní řízení zefektivnit. S konečnou platností se zavádí využití zvukově-obrazového zařízení v civilním řízení (úspora na straně účastníků i státu). Došlo ke snížení bariér na vstupu - zmínit lze kupř. snížení soudního poplatku u antidiskriminačních žalob. Dále byla zavedena opatření, která mají eliminovat pokusy kverulantů o zneužití stávajících systémů, čímž tito brání v přístupu ke spravedlnosti osobám skutečně poškozeným (zavedení symbolického soudního poplatku ve věcech odpovědnosti státu za škodu). Dále došlo k odbřemenění dovolacího soudu, který je zahlcen několika tisíci případy ročně a nestíhá je projednávat v rozumné době (omezení možnosti podávat dovolání, možnost zjednodušeného odmítnutí, je-li dovolání zjevně neopodstatněné). Došlo rovněž k posílení participačních práv dítěte v řízení. Také byl zaveden nový algoritmus přidělování insolvenčních věcí na insolvenčních soudech, který má minimalizovat korupční rizika a snahu ovlivnit výsledek řízení výběrem konkrétního soudce.</p> <p>b) Paralelně probíhají přípravy nového civilního řádu soudního, který by měl být vystavěn na zásadách přístupu k justici, procesní ekonomii, rychlosti a efektivitě řízení. Navrhuje se zvláštní řízení pro bagatelní věci, dále zefektivnění opravných prostředků, větší zapojení moderních technologií apod. Posíleno bude právo na spravedlivý proces žalovaného.</p> <p>c) V neposlední řadě je připravován věcný záměr zákona o hromadných žalobách, jenž by měl zpřístupnit justici osobám, které se ve velkém stávají oběťmi nekalých praktik ze strany velkých obchodních korporací. Tito poškození (zejm. spotřebitelé, pacienti, zaměstnanci apod.) dnes své nároky neuplatňují, protože se jim to v individuálním řízení nevyplatí. Návrh by měl umožnit kolektivní uplatňování drobných nároků, čímž by mělo dojít k racionalizaci a úspoře na straně žalobců, ale i státu (všechny nároky ze stejného protiprávního jednání budou projednány v jediném soudním řízení).</p> <p>d) novelou zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, konkrétně zákonem č. 258/2017 Sb. s účinností od 1. července 2018 se rozšíří státem zajištěná právní pomoc do oblastí, kterých nebyla poskytována tj. mimo řízení před orgány veřejné moci formou právních porad a do oblasti správního řízení a řízení před Ústavním soudem formou zastupování v řízení.</p> |
| 13 | Strategie či legislativa, z níž opatření vycházejí | <p>V obecné rovině SRRVS, strategický cíl 1 (měření a hodnocení veřejné správy, řízení kvality, administrativní zátěž) a 3 (e-Government).</p> <p>Strategie rozvoje ICT služeb veřejné správy a její opatření na zefektivnění ICT služeb (2015).</p> <p>Zákon č. 222/2016 Sb., o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlášených ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv. (e-Legislativa a e-Sbírka).</p> <p>Usnesení vlády č. 505 ze dne 10. července 2017 o Informaci o snižování administrativní zátěže podnikatelů za rok 2016, příp. starší usnesení k téže věci.</p> <p>Usnesení vlády č. 1031 ze dne 14. prosince 2015, kterým se schvaluje plán legislativních prací vlády na rok 2016 a</p>  |

|                                   |  |  |
|-----------------------------------|--|--|
|                                   |  | <p>Usnesení vlády č. 1121 ze dne 14. prosince 2016, kterým se schvaluje plán legislativních prací vlády na rok 2017.</p> <p>Zákon č. 258/2017, kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.</p>   |
| 14                                | Hodnocení naplňování specifického cíle opatřením(i)  | <p>Opatření k naplňování cíle přispívají, ale trend v dosahování cíle mění jen velmi pomalu. Některá opatření přispívají k naplňování cíle jen částečně, jejich zacílení je odlišné.</p> <p>Podporou řízení kvality, měřením a hodnocením veřejné správy a snahou o snižování administrativní zátěže veřejné správy a občanů MV obecně naplňuje jak SRRVS, tak ČR2030, ale v konkrétních aktivitách se přitom řídí cíli a kritérii SRRVS. Cíle ČR2030 ovšem nejsou totožné se SRRVS, protože jde o dokumenty různé úrovně a kritéria ČR2030 proto nemusí být vždy totožná s kritérii SRRVS. V praxi existují konzultační mechanismy, které umožňují cíle resp. kritéria SRRVS a ČR2030 sladovat.</p> <p>Ačkoli administrativní zátěž podnikatelů, sledována pomocí projektů Přeměření, je průběžně snižována, z hlediska příjemců přetrvává pocit, že zátěž snižována není, nebo že dokonce roste.</p> |
| 15                                | Bariéry v dosahování cíle  | <p>Bariéry ve vztahu k řízení kvality:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nezáměr vedení úřadů o věc</li> <li>- časová zaneprázdněnost zaměstnanců/potřeba vykonávat jiné povinnosti</li> <li>- nepochopení věci po obsahové stránce</li> <li>- očekávání finančních nákladů</li> </ul> <p>Bariéry ve vztahu ke snižování administrativní zátěže podnikatelů</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- některá opatření pro snižování administrativní zátěže podnikatelů nejsou schvalována v navržených termínech z důvodů doby trvání legislativního procesu, který nelze přímo ovlivnit</li> </ul> <p>Bariéry ve vztahu k zefektivnění justice:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nedostatek nesoudního personálu z důvodu nízkého finančního ohodnocení;</li> <li>- neochota soudců přizpůsobit se moderním technologiím;</li> <li>- neochota soudců ke změnám.</li> </ul> |
| 16                                | Synergie   |  |
| <b>Hodnocení naplňování SC</b>    |  |  |
| 17                                | Plnění cíle  | Ano/ne/částečně  |
|                                   |  | částečně   |
| <b>Opatření pro naplňování SC</b> |  |  |
| 18                                | <p>a) Efektivně snižovat administrativní zátěž podnikatelů a to každoroční realizací příslušných opatření v návaznosti přeměrování této zátěže. Přeměření administrativní zátěže podnikatelů i nadále realizovat s pětiletou periodicitou (příští přeměření v roce 2021). V rámci přeměření identifikovat iritující povinnosti, jejichž vnímání se z pohledu podnikatelů může v průběhu času měnit, a zaměřit se také na jejich řešení. (MPO)</p> <p>b) Zvyšovat množství životních událostí, které mohou příjemci veřejných politik ve vztahu s veřejnou správou vyřešit elektronicky, bez osobní účasti na úřadě a bez prostředkování zaměstnanci veřejné správy, ovšem za podmínky, že jim elektronizace reakce na danou životní událost usnadní. V návaznosti na tuto aktivitu dobudovat nově koncipovaný Portál veřejné správy (Portál občana), rozšířit koncept životních událostí konstruovaných z perspektivy příjemce napříč veřejnou</p> |  |

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
|                                     | <p>správou, spojit ony životní události s dostupnými, srozumitelnými a ověřenými informacemi o právním řádu ČR a EU a jeho změnách (cíl 25.2) a obecně propojit datový fond veřejné správy (cíl 25.1). Téma přenést rovněž do strategického materiálu rozvoje veřejné správy pro období po roce 2020. <i>(MV, všechna ministerstva)</i></p> <p>c) Zmapovat aktuální trendy a příležitosti v modernizaci fungování justice, například využití moderních technologií v justici či zlepšení přístupu k justici podle poznatků a doporučení OECD. Zhodnotit, zda jsou tyto poznatky prakticky využitelné a aplikovatelné i v prostředí České republiky.</p> <p>d) Pokračovat v naplňování úkolů SRRVS formulovaných s ohledem ke snižování administrativní resp. regulatorní zátěže občanů a veřejné správy a téma přenést rovněž do strategického materiálu rozvoje veřejné správy pro období po roce 2020. <i>(MV)</i></p>   |
| <b>Doporučení pro naplňování SC</b> |  |
| 19                                  | <p>i. Elektronizaci veřejné správy musí vždy předcházet rozvaha nad podobou (designem) dané agendy/služby/procesu a případná úprava (re-design). Elektronizací by měly procházet agendy/služby/procesy veřejné správy jen tehdy, je-li to z hlediska příjemců účelné. Standardizace a elektronizace jsou obecně vhodné, je-li míra komplexity veřejné služby nízká; naopak je-li míra komplexity vyšší, je žádoucí zvyšovat kapacitu a prostor k řešení na úrovni výkonných orgánů (front-office, street-level).</p> <p>ii. Uvažování o administrativní zátěži nebude omezováno jen na politiku regulativní, ale bude se týkat také politik distributivních a redistributivních (např. administrativní zátěž spojená s ESIF).</p> <p>iii. Snahy o snížení administrativní zátěže půjdou nejen ruku v ruce s aktivitami technického rázu (např. rozvoj e-Government), ale měly by být také podnětem k hlubší úvaze, jakými nástroji je možno dlouhodobě měnit vzorce chování tak, aby administrativní zátěž nemusela vznikat.</p> <p>iv. Zvážit výzkum právních potřeb obyvatel ČR (legal needs survey). <i>(MSP)</i></p> |

| Rok  | Průměrná délka řízení | Směrodatná odchylka | Poznámka   |
|------|-----------------------|---------------------|--|
| 1995 | 371                   | 69                  | Velmi nízká směrodatná odchylka je způsobena spíše ve statistikách (tento rok je prvním, kdy data byla zpracovávána pomocí počítačů).  |
| 1996 | 428                   | 193                 | Zde se projevuje celospolečenská změna, což mělo za následek zavedení nových druhů sporů (restituace, rehabilitace...) a růst nápadu. Růst není rovnoměrný u všech soudů. Některé soudy si vedou lépe, jiné hůře. Dochází i k velkým personálním změnám (odchody soudců). To se ve výsledku může projevit také ve směrodatné odchylce.   |
| 1997 | 487                   | 200                 |  |
| 1998 | 483                   | 217                 |  |
| 1999 | 434                   | 348                 |  |
| 2000 | 556                   | 234                 | Kulminace výše popsaného. Reálně se situace postupně zlepšuje. Délky řízení ale rostou, protože se do nich promítají problematické soudy a pozůstatek nevyřízených věcí z devadesátých let.  |
| 2001 | 561                   | 239                 |  |
| 2002 | 676                   | 328                 |  |
| 2003 | 683                   | 324                 |  |
| 2004 | 665                   | 348                 | Situace se postupně stabilizuje. Zvyšuje se počet soudců i dalšího personálu. Soudnictví se zlepšuje.  |
| 2005 | 560                   | 307                 |  |
| 2006 | 532                   | 305                 |  |
| 2007 | 467                   | 289                 |  |
| 2008 | 494                   | 272                 | Zde se projevuje vliv zavedení elektronického platebního rozkazu (EPR) a zřejmě vliv měla i ekonomická krize. Zvýšil se podíl bagatelních sporů, což vedlo k poklesu délky řízení u všech soudů (včetně nejpomalejších). Došlo tedy i ke snížení směrodatné odchylky. Samotný EPR zde není započten, výše uvedené závěry platí pro věci, které byly z EPRu převedeny po podání odporu nebo zrušení EPRu. |
| 2009 | 477                   | 199                 |  |
| 2010 | 428                   | 176                 |  |
| 2011 | 412                   | 166                 |  |
| 2012 | 445                   | 150                 | Vyprchal výše popsaný efekt (zavedení EPRu) a zlepšila se ekonomická situace.  |
| 2013 | 491                   | 181                 | U OS se situace zlepšuje (klesá délka řízení a zmenšují se také rozdíly mezi soudy). Naproti tomu, délka řízení u KS se prodlužuje. To vede k nárůstu ve směrodatné odchylce.  |
| 2014 | 491                   | 191                 |  |
| 2015 | 476                   | 206                 |  |
| 2016 | 433                   | 207                 |  |

Tabulka 1, Indikátor 27.2.2. Průměrná délka civilního řízení. Zdroj: MSP.