



Zápis z 9. zasedání

Výboru pro strategické řízení a implementaci principů udržitelného rozvoje Rady vlády pro udržitelný rozvoj (RVUR)

20. září 2016, Strakova akademie, místnost „Starý tiskový sál“

Přítomné členky a přítomní členové výboru

Veronika Bajgarová (MZV), Tomáš Bezouška (AK ČR), Tomáš Hák (COŽP), Anna Kárníková (ÚV ČR), Pavlína Kulhánková (MPO), Petr Lebeda (Glopolis), Jana Menšíková (MV), Bedřich Moldan (COŽP), Anna Pasková (MŽP), Marie Petrová (MŽP), Martin Polášek (ÚV ČR), Jakub Rudý (ÚV ČR), Pavel Šremer (STUŽ), Pavla Žáčková (MMR)

Program zasedání

- 1) Diskuze draftu dokumentu ČR 2030 s důrazem na kapitoly „Dobré vládnutí pro udržitelný rozvoj“, „Základní východiska a principy udržitelného rozvoje“ a „Monitoring a implementace“
- 2) Diskuze k analytické části dokumentu ČR 2030 s důrazem na kapitolu „Dobré vládnutí pro udržitelný rozvoj“
- 3) Různé

Seznam příloh

- 1) Draft dokumentu ČR 2030
- 2) Analytická část draftu dokumentu ČR 2030

Bedřich Moldan (COŽP) přivítal přítomné a představil návrh programu zasedání. Zvláštní důraz položil na diskuzi k části draftu strategického rámce „ČR 2030“ s názvem „Monitoring a implementace“, protože se do budoucna jedná o hlavní náplň činnosti tohoto výboru.

K bodu programu č. 1: Diskuze draftu dokumentu ČR 2030 s důrazem na kapitoly „Dobré vládnutí pro udržitelný rozvoj“, „Základní východiska a principy udržitelného rozvoje“ a „Monitoring a implementace“

Anna Kárníková (ÚV ČR) na úvod upřesnila, že zaslaný draft návrhové i analytické části strategického rámce ČR 2030 doznal od verze předložené výboru v červnu mnoha změn. Byly do něj zapracovány připomínky vzešlé nejen z výboru, ale i z jednání Rady vlády pro udržitelný rozvoj, které se konalo dne 18. července 2016. Návrhová i analytická část draftu jsou připojeny jako příloha č. 1 a 2.

Bedřich Moldan (COŽP) dodal, že cílem následující diskuze je projednat materiál před jeho dalším předložením Radě vlády pro udržitelný rozvoj, která znovu zasedá 18. října 2016, tak, aby výsledný text byl za tento výbor co možná nejvíce konsenzuální.

Hlavní body diskuze:

„Základní východiska a principy udržitelného rozvoje“

Pavel Šremer (STUŽ) ocenil, že na materiálu je odvedeno velké množství práce. Na druhou stranu se domnívá, že ty části, které budou nejdůležitější pro budoucí uživatele strategie, jsou zmíněny jen heslovitě. To se týká například principů udržitelného rozvoje, u kterých není žádný vysvětlující popis. Za žádoucí považuje, aby byly principy blíže definovány. Na textu je patrná snaha o stručnost, v tomto případě se však domnívá, že je lepší volit extenzivnější formu výkladu. **Anna Pasková (MŽP)** navázala s tím, že by také bylo vhodné rozlišit mezi principy, zásadami a pravidly. V předložené verzi se jejich užívání terminologicky různí. Navíc podle ní mezi jednotlivými clusterly principů dochází k nadbytečnému překrývání a duplicitám.

Bedřich Moldan (COŽP) naopak vyjádřil svůj názor, že předložená stručná kompaktní forma shrnutí principů udržitelného rozvoje je v kontextu strategického rámce ČR 2030 vhodná, protože všechny principy jsou blíže rozvedeny v jednotlivých strategických a specifických cílech.

Petr Lebeda (Glopolis) rovněž ocenil práci odvedenou na předloženém materiálu. Co se týče jazyka předloženého dokumentu, navrhnul jej zjednodušit a odstranit odborné a akademické termíny, které pro běžného čtenáře mohou být hůře srozumitelné. Dále uvedl, že odstavec 35 považuje už za velmi konkrétní a dílčí, zaměřený na nástroje, spíše než na principy. Dovede si tedy představit, že by byl z této části vyjmout. K principu „Učme se“ uvedl, že v něm spatřuje příliš „levé hemisféry“ a málo „pravé hemisféry“, tedy silnější apel na racionální a technickou stránku problému. Postrádá v tomto odstavci promítnutí zastřešující perspektivy kvality života, které sice nemá být explicitní, ale více patrné.

Martin Polášek (ÚV ČR) ve své reakci uvedl, že prolínání principů je záměrné. Cílem je, aby principy byly užívány současně a fungovaly jako jeden blok. Fakt, že jeden princip může být naplňován více způsoby a naopak dílčí části, ze kterých se principy skládají, mají význam pro více principů zároveň, nepovažuje za problematický. Nicméně pokud se výbor shodne na striktním oddělení principů, je možné je v tomto duchu upravit.

„Dobré vládnutí pro udržitelný rozvoj“

Martin Polášek (ÚV ČR) na úvod shrnul, že kapitola je ve srovnání s předchozí předloženou verzí značně přepracovaná. Zapracovány byly připomínky vzešlé z tohoto výboru i jiných zdrojů, většinou se jednalo o vyjasnění nedorozumění jasnějšími a zřetelnějšími formulacemi. Text také prošel úpravou směrem k jeho větší srozumitelnosti.

Pavína Kulhánková (MPO) apelovala, aby byla do článku 167 začleněna zmínka o ochraně dat, co vlastně mohou a nemohou být „otevřená data“. Potřeba ochrany dat se zvyšuje mimo jiné i s rozvojem digitalizace. **Anna Pasková (MŽP)** požádala, aby byla do odstavce 145 začleněna zmínka o životním prostředí. V textu odstavce je zmíněn ekonomický i sociální pilíř udržitelného rozvoje, pilíř environmentální tam však chybí. **Martin Polášek (ÚV ČR)** přislíbil, že obě tyto poznámky v textu formulačně upraví.

Petr Lebeda (Glopolis) ocenil, že velká většina námětů a připomínek, které byly vzneseny za neziskové organizace, byla zapracována. Výjimkou jsou tři oblasti, první je mandátové a kapacitní posílení centrální autority pro zajištění koherence politik, přestože chápe, že se jedná o citlivou otázku, podobnou ambici by v textu očekával. Druhou oblastí je návrh na zřízení parlamentního orgánu, který by umožňoval paralelní diskuzi s Radou vlády pro udržitelný rozvoj, která funguje na exekutivní úrovni. Třetí oblastí je zavedení sofistikovanějšího a komplexnějšího mechanismu pro vytváření celospolečenské diskuze a konsenzu o prioritách udržitelného rozvoje. Tyto úkoly do jisté míry plní RVUR a Fórum pro udržitelný rozvoj, nepovažuje to však za dostatečné.

Pavel Šremer (STUŽ) kapitolu ocenil, ale vyjádřil obavu, že je příliš teoretická. Postrádá praktickou stránku vládnutí. V textu je popsán politický cyklus, ale chybí regulační cyklus, což je pochopitelné, ale přinejmenším vazby a zpětnovazební mechanismy mezi nimi, by text zachytit měl. Další poznámku vyjádřil směrem ke specifickým cílům, které považuje za velmi obecné. Za důležitou považuje bližší vazbu na indikátory a nastavení cílových hodnot pro specifické cíle. Z původního návrhu navíc zmizely „první tři kroky“, které naopak konkrétní byly, což považuje za chybu.

Martin Polášek (ÚV ČR) doplnil, že v předchozí verzi kapitoly Vládnutí, byly v rámci strategických cílů „první tři kroky“, protože celá kapitola měla mnohem blíže části věnované implementaci. Na základě mnoha připomínek se však tato vazba rozvolnila a Vládnutí svým pojetí více odpovídá ostatním kapitolám, čemuž odpovídá i formát specifických cílů.

Pavla Kulhánková (MPO) se vyjádřila ke strategickému cíli č. 2, respektive k jeho specifickým cílům č. 2 a 3. Specifický cíl č. 2 považuje za nesrozumitelný a požádala o vysvětlení. U specifického cíle č. 3 se dotázal, jestli to znamená zavedení „hodnocení dopadů na udržitelnost“ (*Sustainability Impact Assessment, SIA*)

Martin Polášek (ÚV ČR) ke specifickému cíli č. 3 uvedl, že se jedná o to, aby existoval systém zaměřený na hodnocení dopadů všech veřejných politik obecně a kvalitu tohoto hodnocení. V užším smyslu je pak orientován na zavedený proces „hodnocení dopadů regulace“ (*Regulatory Impact Assessment, RIA*), přes jeho aktuální slabiny a zaměření pouze na legislativní materiály. Co se týče specifického cíle č. 2, jde o to, aby se více rozlišovalo mezi dlouhodobými a krátkodobými dopady rozhodování, de facto je zaměřen na strategické řízení.

Pavel Šremer (STUŽ) v souvislosti se vzniklou diskuzí doporučil zařadit k materiálu i slovníček užívaných pojmů, aby byly vykládány jednotně. K tomuto doporučení se připojila i **Anna Pasková (MŽP)**, která rovněž podpořila názor, že specifický cíl č. 2 by měl být přeformulován směrem k lepší srozumitelnosti. Pokud je tímto specifickým cílem myšleno využití foresightu při strategickém plánování a jeho sledování, mělo by to být zřejmé.

„Monitoring a implementace“

Anna Kárníková (ÚV ČR) na úvod vysvětlila, že se z kapacitních důvodů zatím nepodařilo vytvořit výrazně upravenou verzi této části strategického rámce ČR 2030. Nicméně panuje shoda na tom, že bude obsahovat organigram toho, jak bude hodnocení souladu strategických dokumentů s ČR 2030 probíhat. Dále byl akceptován požadavek na přehled navazujících strategických dokumentů, které se vážou ke specifickým cílům ČR 2030. Oddělení pro udržitelný rozvoj počítá s vytvořením tzv. implementačního stromu, vnímá to však jako součást praktické implementace, nepředpokládá tedy, že by měl být součástí ČR 2030. Připomínky obsahovaly také návrh na doplnění směrem k revizím ČR 2030, v reakci na ně bude uvedeno, že ČR 2030 bude podléhat revizi minimálně jednou za pět let.

Pavel Šremer (STUŽ) uvedl, že již v dřívějších diskuzích dával doporučení, aby byla při přípravě ČR 2030 a jejího implementačního plánu reflektována Metodika přípravy veřejných strategií. **Anna Kárníková (ÚV ČR)** tento názor rozporovala s tím, že vzhledem k odlišnému charakteru strategického rámce ČR 2030 si myslí, že jednoznačná shoda s Metodikou není možná.

Petr Lebeda (Glopolis) vznesl dotaz, co se vlastně chystá od 1. ledna 2017 po schválení ČR 2030? Od toho se odvíjí i otázka, co všechno se do té doby musí stihnout, aby bylo v ČR 2030 reflektováno, a co může být až poté začleněno do implementačního plánu. U odstavce 176 se dotázal, chápe-li správně, že se netýká jen strategických dokumentů na mezinárodní

a evropské úrovni, ale také doporučení, které mohou přijít z OECD, OSN či dalších institucí, a že bere v úvahu také indikátorový rámec k Agendě 2030 pro udržitelný rozvoj, který na evropské a globální úrovni teprve vznikne.

Anna Kárníková (ÚV ČR) odpověděla, že od ledna 2017 již začne příprava první monitorovací zprávy, která souvisí i s tím, že Česká republika stojí o dobrovolné reportování o implementaci Agendy 2030 na půdě Organizace spojených národů v rámci Politického fóra k udržitelnému rozvoji na vysoké úrovni (*High Level Political Forum*, HLPF) v červenci 2017. Rovněž bude třeba najít a nastavit mechanismus sledování a hodnocení souladu strategických dokumentů s ČR 2030. Započaty budou rovněž jednotlivé „malé projekty“, které vyplývají z ČR 2030 například v oblasti Vládnutí.

Anna Pasková (MŽP) doplnila dotazem, zda se počítá se vznikem uceleného implementačního plánu ve formě dodatku k ČR 2030. **Anna Kárníková (ÚV ČR)** uvedla, že Oddělení pro udržitelný rozvoj s takovým implementačním plánem nepočítá, ale jedná se ještě o otevřenou otázku.

Bedřich Moldan (COŽP) poukázal také na to, že se chystá důležité jednání RVUR, které může do celého procesu ještě vstoupit.

Diskuzi ukončil tím, že na jednání uvedené připomínky budou autory zapracovány a výbor tak může doporučit předložení tohoto materiálu Radě vlády pro udržitelný rozvoj. Toto doporučení výbor přijal.

K bodu programu č. 2: Diskuze k analytické části dokumentu ČR 2030 s důrazem na kapitulu „Dobré vládnutí pro udržitelný rozvoj“

Diskuze k tomuto bodu proběhla v rámci bodu č. 1.

K bodu programu č. 3: Různé

Anna Pasková (MŽP) požádala o zaslání tabulky s vypořádáním připomínek z červencového jednání RVUR. **Anna Kárníková (ÚV ČR)** odpověděla, že tabulka zaslána bude, doposud však nebyla finalizována vzhledem k jejímu značnému rozsahu.

Pavla Žáčková (MMR) podala ústní informaci činnosti Ministerstva pro místní rozvoj v oblasti strategického řízení. MMR aktivně sleduje dodržování Metodiky přípravy veřejných strategií, do Databáze strategií byly v pilotní fázi připraveny šablony, na základě kterých je možno strategie v souladu s Metodikou vytvářet. V plánu jsou ještě dva pilotní projekty, poté by byla spuštěna plná verze. Nově byly do Databáze strategií přidány strategické mapy resortů, kde je zobrazeno, jakým způsobem každý rezort přistupuje ke strategiím, jakou má strukturu a vlastní zastřešující dokument. V přípravě jsou rovněž tři projekty, které se týkají strategické práce. První se týká analýzy všech strategií, které jsou uvedeny v Dohodě o partnerství, případně i doporučení, jak danou strategii vylepšit. Druhý projekt je zaměřený na mapování institucionálního zajištění strategické práce na jednotlivých rezortech. Třetím je vzdělávací projekt STRATeduka. Jedná se o vzdělávací modul zaměřený na to, jak vytvářet strategie a strategické dokumenty. Prozatím jsou všechny projekty ve schvalovacím procesu.

Zapsal: Jakub Rudý

Datum: 13.12.2016

Počet stran: 4

Počet příloh: 2