Zápis z 26. zasedání Výboru pro socio-ekonomický rozvoj RVUR

**27. září 2018, Úřad vlády, místnost č. 140**

**Přítomní:** Beran Jaromír (MŠMT), Bittner Jan (ÚV), Brázová Věra Karin (MMR), Drlíková Jana (MMR), Cvengroš František (MF), Dvouletý Ondřej (VŠE), Hájek Miroslav (ČZU), Chmelař Aleš (ÚV), Juřík Richard (MŽP), Klusák Václav (ÚV), Kostelecký Tomáš (SÚ AV ČR), Kváča Vladimír (Česká evaluační společnost), Máčalová Světlana (ÚV), Maděra Milan (ÚV), Mareš Jan (MŽP), Paličková Lucie (MV), Pělucha Martin (VŠE), Simonová Jana, Stelerová Hana (Česká ženská lobby), Sulík Petr (MPSV), Štípek Vladimír (SP ČR), Tlamichová Eva (ASO), Tovaryš Patrik (ÚV), Vinklárková Veronika (ÚV), Volčík Stanislav (ÚV), Vozková Karolína (EGAP), Žůrek Jan (CBCSD)

**Program:**

1. Zahájení a schválení programu
2. Informace o novém programovacím období
	1. Makroekonomické modely dopadu ESI fondů
	2. ESI fondy po roce 2020
3. Aktuality z oblasti strategické práce v ČR
4. Spolupráce analytických útvarů, problematika sdílení dat a jeho zlepšení
5. Informace o Implementačním plánu Strategického rámce ČR 2030
6. Různé
7. Závěr

**Bod programu 1) Zahájení a přivítání**

**V. Klusák (ÚV)** jako tajemník výboru přivítal členky a členy i hostky a hosty a představil změny v navrženém programu zasedání (předřazení některých jeho bodů). Dal slovo prezentujícímu J. Bittnerovi, aby představil výstupy nové analýzy ÚV v oblasti makroekonomických modelů dopadu ESI fondů (na českou ekonomiku).[[1]](#footnote-1)

**Bod programu 2a) Informace o novém programovacím období: Makroekonomické modely dopadu ESI fondů (prezentace)**

**J. Bittner** **(ÚV)** uvedl, že analýza se podívala na fondy z metodicky alternativního, dosud ne tak běžného pohledu, tedy nikoli z mikroúrovně, ale z makroúrovně optikou ekonomických indikátorů. Autoři použili model všeobecné rovnováhy QUEST, který používá EK na hodnocení strukturálních reforem. Z hlediska metrologie EK jsou ESIF děleny do 5 okruhů (infrastruktura, lidské zdroje, výzkum a vývoj, pomoc soukromému sektoru a technická pomoc).

Autoři zkoumali časové období 2007 – 2016. Nejvíce prostředků v této době šlo do infrastruktury, postupně se navyšoval výzkum a vývoj. V případě tohoto modelu je hlavním závěrem analýzy, že v absolutních hodnotách největší pozitivní dopad sice měly infrastrukturní projekty vzhledem k objemu investovaných prostředků, ale to zejména z krátkodobého hlediska.

Dlouhodobější pozitivní efekt lze spíše pozorovat u projektů okruhu lidských zdrojů i výzkumu a vývoje, do kterých nebyl ovšem investovaný tak velký objem prostředků, ale jejich efekt byl vzhledem k němu několikanásobný. Na druhou stranu v rané fázi, tedy krátkodobě je dokonce negativní, a má tak pomalejší náběh. Pomoc soukromému sektoru, jelikož se jedná o dotace neinvestiční povahy, se projevují v ekonomice dynamicky (velice rychle), jejich efekt je však jen krátkodobý. Další výstup analýzy kumulativní multiplikátor kvantitativně ukazuje poměr investice a jejího efektu. Do pozitivního poměru efektu se ovšem souhrnně dostává až v letech 2018/2019.

Dalším použitým modelem EK byl RHOMOLO, který pracuje s regionální dimenzí (NUTS II). Nejvíce investic šlo na jižní Moravu (region Jihovýchod) a nejméně do hl. m. Praha (nejvíce okruh technická pomoc) – zde proto zaznamenáváme nejmenší efekt. Podprůměrný co do objemu investic i efektu je naopak region Severozápad. Co do efektu k relativně slabším patří i region Jihozápad. Nejefektivněji se projevuje právě region Jihovýchod a to i díky skladbě jednotlivých okruhů. Relativně pozitivně (nadprůměrně) dopadly i další moravské regiony. Účel koheze tedy v rámci ČR funguje. Závěrem lze tedy říci investice ESIF jsou efektivní, mají pozitivní vliv na ekonomiku a zejména dlouhodobý efekt co do přínosu investic. Nejefektivnějšími jsou pak ty do lidských zdrojů.

**V. Kváča** oceňuje analýzu v kontextu současné prioritizace Národní koncepce realizace (NKR) politiky soudržnosti. Ptal se na problematiku očištění regionálních specifik (např. většina ústředních orgánů sídlí v Praze).

**A. Chmelař** shrnul přínosy analýzy v podobě prezentace kladů „měkkých“ investic (do lidí a výzkumu, nikoli infrastrukturní). Studie by podle něj díky své nekonvenčnosti mohla být užitečným vstupem do debaty a zpochybněním zastaralého paradigmatu důrazu na „tvrdé“ investice (trpících mj. amortizací atd.). Takováto metoda analýzy by mohla být přenositelná např. i na evropský semestr jako základ pro agendu strukturálních reforem vzhledem k jeho posunu k důrazu na investice – jeho propojení s kohézní politikou.

**Bod 2b) Informace o novém programovacím období: ESI fondy po roce 2020**

**V. K. Brázová (MMR)** navázala se stručnou informací k novému programovému období ESIF. Na jaře byl v EK schválen první návrh Víceletého finančního rámce (VFR), konečné slovo však bude zejména na Radě a bude podmíněné souhlasem Evropského parlamentu (EP). Do procesu se prolíná se časový cyklus institucí – blížící se volby do EP a konec funkčního období současné EK. ČR má k návrhu schválenou rámcovou pozici. Pod záštitou MMR jako koordinátora probíhají kulaté stoly, na kterých je přítomno i Zastoupení EK v ČR. MMR pracuje na nové Národní koncepci realizace (NKR) politiky soudržnosti po roce 2020, v rámci které proběhla v srpnu elektronicky prioritizace. Vyhodnocení výsledků ukazuje jako priority oblasti životního prostředí, oběhového hospodářství, výzkumu a inovací, dopravy a posunu k nízkouhlíkovému hospodářství. Účelem je pomoci lepší připravenosti samotných projektů. V rámci NKR se dokončuje analytická část a bude následovat práce na její návrhové části. Další agendou pak bude také nová Dohoda o partnerství, na které se začne pracovat na začátku příštího roku.

**J. Drlíková (MMR)** informovala o činnosti resortu v oblasti evaluací. Jedná se o několik studií – mj. architektury včetně zahraniční inspirace a metodického prostředí. Jejich ex post dopadové evaluace podnikového výzkumu a obecně výzkumu a vývoje zkoumají investice ESIF spíše z mikroúrovně (a proto pro komplementaritu spolupracovali s ÚV pomocí připomínek na dnes prezentované analýze). Jejich studie v případě výzkumu a vývoje ukázaly sice efektivitu investic do těchto oblastí, ale zároveň problematičnost jejich udržitelnosti.

**Bod 3) Aktuality z oblasti strategické práce v ČR**

**V. K. Brázová** představila přehled činností v oblasti strategického řízení pod záštitou MMR.[[2]](#footnote-2) Jejich účelem je zlepšení míry reálné implementace strategických dokumentů ČR. Hlavními nástroji je Metodika přípravy veřejných strategií, server Databáze strategií[[3]](#footnote-3) a dále vzdělávací program STRATeduka. Jde o snahu o vylepšení celkového prostředí i samotného přístupu při jejich tvorbě. Taková změna je ovšem samozřejmě dlouhodobějšího rázu. Žádoucí je zpřehlednění, jelikož jen na národní úrovni je zhruba 250 strategických dokumentů, dále existuje 30 zákonů s povinností vytvoření strategických dokumentů. Problematické pro orientaci je i nesystematičnost názvů.

Byl dokončen projekt Analýzy strategických dokumentů, který se zabýval těmi nejvýznamnějšími, a to včetně jejich implementace a rozpočtování. Jejím závěrem je mj. poukaz na kapacitní podhodnocenost strategických útvarů ve státní správě, pokud tedy na daných resortech vůbec existují. Na to se chce MMR zaměřit a to např. spoluprací s MV na jejich Koncepci rozvoje státní správy po roce 2020. Negativním důsledkem zmíněného je často nekvalita strategických dokumentů co do nastavení jejich cílů či časových horizontů nebo reálná bezúčelnost (samotná existence je účelem – vzniká z povinnosti) a nejsou tak živými dokumenty. Žádoucí je také více zapojit MF ve věci lepšího provázání k veřejným rozpočtům. Problematické je i nízké povědomí o přínosech strategické práci, resp. její obecně nízká reputace (u laické veřejnosti). Je proto třeba i lépe zapojit politickou reprezentaci (k získání politické podpory). Ambicí je zahrnout i kategorizaci strategických útvarů do systematizace pod státní službou. Problém je totiž také jejich volatilita a nejasné ukotvení.

**V. Kváča** ocenil program STRATeduka jako snahu o posun strategického myšlení z 19. do současného století. Zdůraznil potřebu foresightů, práce v terénu a evaluací.

**A. Chmelař** upozornil na charakter české státní správy, která spíše funguje na „měkkém“ konzultativním principu spíše než na „tvrdém“ strategickém přístupu.

**J. Žůrek** podtrhuje přínosy existence v současnosti existujících strategických útvarů o sobě (schopnost adaptability a univerzálnosti), vzhledem k současné dynamice na globální úrovni je vnímá jako stále více potřebné do budoucna.

**Bod 4) Informace o Implementačním plánu Strategického rámce ČR 2030**

**J. Mareš** informoval o stavu dvou dokumentů – implementačního plánu (IP) ČR 2030 a Agendy 2030 (zabývá se Cíly udržitelného rozvoje OSN – SDGs). Prošly plénem RVUR a nyní by měly být předloženy na jednání vlády (*pozn. byly schváleny 17.10.*). Nynější ambicí je ve spolupráci s gesčními resorty ustanovení „focal points“, kterými by se zformalizovala síť kontaktních osob pro implementaci, kteří často právě jsou ze strategických útvarů. V průběhu tvorby dokumentů byly vytvořeny rozbory pro srovnání opatření a doporučení IP s Programovým prohlášením vlády i propojení s SDGs.

**Bod 5) Spolupráce analytických útvarů, problematika sdílení dat a jeho zlepšení**

**R. Juřík** představil rozeslaný podklad (stejnojmenný jako bod programu výše) a shrnul jeho obsah. Pro analytickou práci jsou nezbytná data. Jedná se ovšem o makro zastřešující úroveň, a proto by měla na každém resortu existovat takováto speciální analytická jednotka, která by fungovala horizontálně – měla by mít přehled o datech a analyzovat je i zlepšovat metodiku jejich sběru. Data by tak byly použitelné ve věcných odborech pro lepší nastavení regulace. Takovýto speciální analytický útvar by měl pomáhat při vytváření přehledových podkladů (velkých analýz) přinášejících komplexní (a nikoli úzce specializovaný) pohled pro strategickou práci. Mohl by také provádět evaluace. Je proto ovšem žádoucí, aby nebyl zahlcen průběžnou prací a jinou operativou – byl svébytný. Nicméně není nutné takové útvary vytvářet na zelené louce, jako spíše vnitroresortně reorganizovat tamější strukturu včetně vydefinování náplně práce daného speciálního analytického útvaru. Nutné je ale ustanovení zvyklosti role analytické jednotky ve vztahu při spolupráci s věcnými útvary. Nynější ambicí je vytvoření policy paperu na toto téma s obsahem z představeného podkladu.

**V. K. Brázová** zdůraznila nutnost dostupnosti dat pro práci takovýchto analytických útvarů mj. pro kontra-faktuální dopadové evaluace. Doplnila, že ve hře je vznik pracovní skupiny. Navrhla, že by mohla fungovat v gesci jejich útvaru na MMR.

**L. Paličková** uvedla, že na MV pracují na Koncepci rozvoje veřejné správy a při její tvorbě zohlednila díky konzultaci s R. Juříkem i zde prezentovanou optiku. Aktuálně je dokončen návrh analytické části tohoto dokumentu. I pro MV je problém centrální nedostupnost dat od ČSÚ kvůli aktuálnímu nastavení zákonů.

**O. Dvouletý (VŠE)** prezentoval svou zkušenost s (ne)dostupností dat při jeho výzkumu v akademické sféře v oblasti dopadových evaluací OP PIK v programovém období 2007 – 2013. Potřebnými podnikovými daty disponuje ČSÚ, ale dle jejich interpretace zákona je nemůže VŠ poskytnout. Vzhledem k časovým požadavkům (danými termíny zakázky) nakonec museli z veřejných prostředků zaplatit za komerční data. To je podle něj nešťastný paradox, když se tyto data sbírají opět za veřejné prostředky. Žádoucí by tak podle něj byla legislativní změna, protože flexibilní legální způsoby jsou již vyčerpány. Netýká se to jen ČSÚ, ale ČSSZ atd.

**A. Chmelař** navrhl usnesení **„Výbor pro socio-ekonomický rozvoj RVUR navrhuje zřízení pracovní skupiny pro problematiku sdílení dat a pověřuje předsedu Výboru, aby návrh předložil Řídícímu výboru RVUR“**. *SCHVÁLENO*

**Body 6) Různé a 7) Závěr**

**J. Žůrek** informativně představil soukromý projekt České priority, který pracuje pod záštitou Copenhagen Consensus Center s propracovanou metodikou. Cílem je kvantitativní analýza orientovaná na zhodnocení efektivity veřejných politik a jejich následná prioritizace.

**A. Chmelař** podělkoval hostům/hostkám a členům/členkám výboru za účast na diskuzi a jednání ukončil.

1. Dostupné z: <http://www.vlada.cz/assets/evropske-zalezitosti/analyzy-EU/Dopad-ESI-fondu-na-hospodarstvi-CR.pdf> [↑](#footnote-ref-1)
2. Podr. viz rozeslaný podklad **Informace o aktivitách MMR v oblasti strategického řízení a plánovaní** (září 2018). [↑](#footnote-ref-2)
3. Dostupné z: <https://www.databaze-strategie.cz/> [↑](#footnote-ref-3)